



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного
по защите прав
предпринимателей
в Иркутской области
в 2017 году**



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Иркутской
области в 2017 году с оценкой условий
осуществления предпринимательской
деятельности в Иркутской области и
предложениями о совершенствовании
правового положения субъектов
предпринимательской деятельности**

Содержание

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	4
Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий.....	5
Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	43
Истории защиты прав и законных интересов предпринимателей Иркутской области.....	44

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности.....	54
Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса	86

Приложения

Аналитическая справка по результатам социологического исследования	91
Информационно-аналитический отчет о результатах опроса субъектов предпринимательской деятельности Иркутской области «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации»	94

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2017 году

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из основных задач Уполномоченного является правовое просвещение предпринимателей о принадлежащих им правах и способах их защиты.

Просветительская функция Уполномоченного реализовывалась:

- в ходе встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования в Иркутской области;
- в ходе проведения личных приемов предпринимателей как автономно на площадке Уполномоченного, так и совместно с органами государственной власти Иркутской области;
- в ходе проведения совместно с экспертными организациями и государственными органами просветительских мероприятий.

Активная просветительская деятельность Уполномоченного призвана свести к минимуму правовую неграмотность предпринимателей. Многие из них обращаются к бизнес-омбудсмену, когда все законные способы защиты их прав исчерпаны, а сроки обжалований истекли.

В 2017 году институтом Уполномоченного проведено 3 обучающих мероприятия, общее число участников которых составило 170 человек.

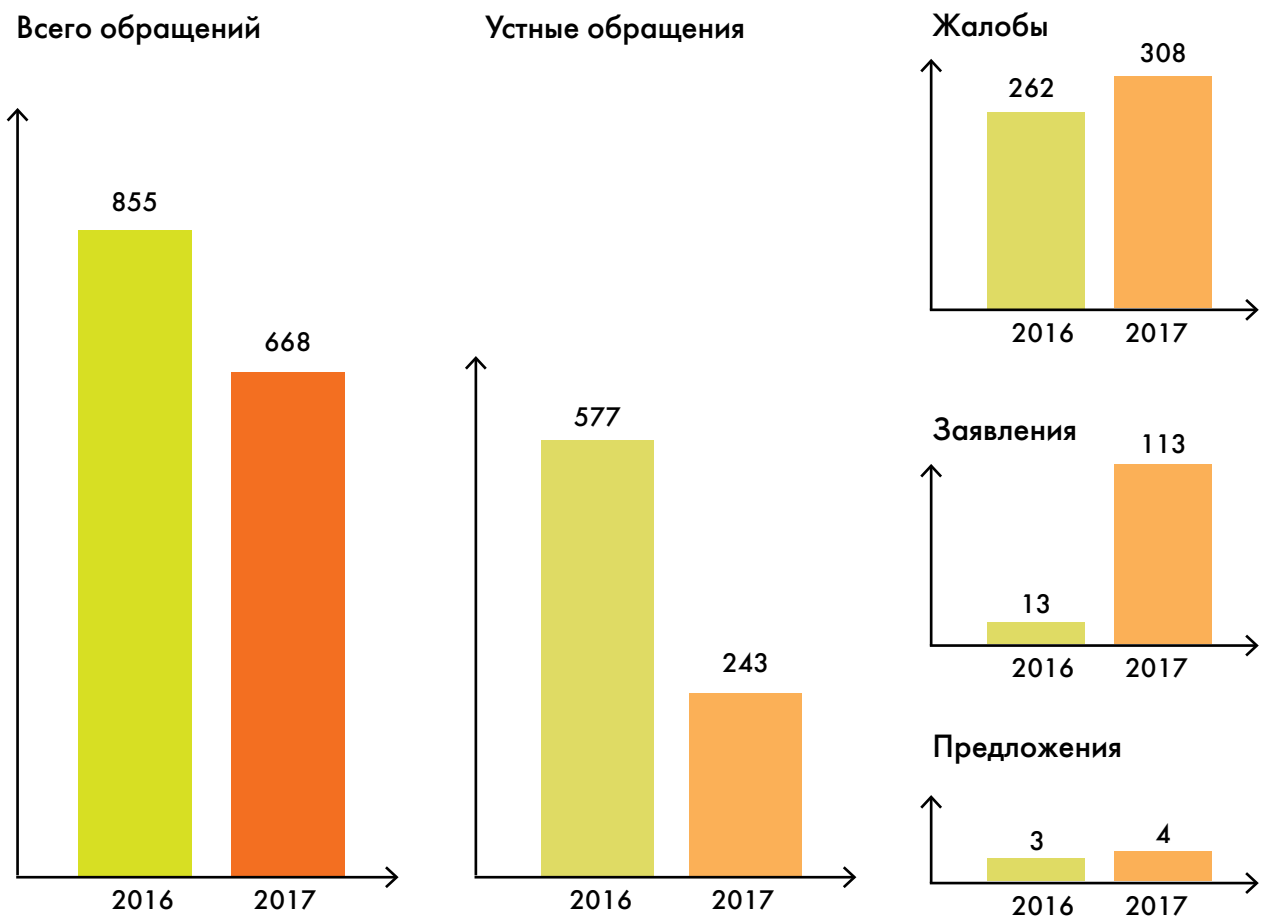


Профессор, первый заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права имени С.С. Алесеева при президенте РФ, директор Российской школы частного права Андрей Владимирович Егоров на семинаре-встрече «Добросовестность как практический инструмент в бизнесе»

Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий

Всего в 2017 году в адрес Уполномоченного поступило 668 обращений субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным и его аппаратом продолжалась работа по 98 жалобам, поступившим в 2016 году.

Для сравнения, в 2016 году работа велась по 262 письменным жалобам.



В рамках рассмотрения жалоб (заявлений, предложений) Уполномоченным направлено 266 запросов в федеральные и территориальные органы исполнительной власти, органы государственной власти Иркутской области, прокуратуры, местного самоуправления.

Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного

Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного

№ п/п	Наименование органа (учреждения)	Количество запросов	Ответы на запросы,		
			поступившие в срок	поступившие за пределами установленного законом срока	не поступили
1	2	3	4	5	6
Федеральные органы исполнительной власти		4	0 (0%)	4 (100%)	0 (0%)
1	НОПРИЗ			1	
2	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации			1	
3	Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации			1	
4	Министерство экономического развития Российской Федерации			1	
Органы федеральной судебной власти		1	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
1	Иркутский областной суд		1		
Органы законодательной власти		1	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
1	Законодательное собрание Иркутской области		1		
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		90	53 (58,89%)	30 (33,33%)	7 (7,78%)
1	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области		6	2	1
2	ГСУ 5-я Следственное Управление СК России с дислокацией в г. Новосибирск		1		1
3	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области		15	7	2
4	Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области		1		
5	МУ МВД России «Иркутское»		2		
6	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области		2		
7	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области		1	2	1

8	Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области		7	4	
9	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области		4	2	
10	Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Республике Бурятия		1	1	
11	Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области		3	10	2
12	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Иркутской области		2		
13	Полномочный представитель Президента РФ в СФО		1		
14	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области		1	1	
15	ГУ – Иркутское региональное отделение ФСС РФ		1	1	
16	ГУ – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области		2		
17	ГУ ТФОМС		3		
Органы прокуратуры		64	35 (54,69%)	26 (40,62%)	3 (4,69%)
1	Прокуратура Иркутской области		29	26	2
2	Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СФО		1		
3	Прокуратура г. Ангарска		2		
4	Прокуратура г. Шелехов				1
5	Прокуратура г. Усолье-Сибирское		1		
6	Зиминская межрайонная прокуратура		2		
Исполнительные органы государственной власти Иркутской области		43	26 (60,46%)	14 (32,56%)	3 (6,98%)
1	Управление по профилактике коррупционных и иных правонарушений		2	1	
2	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области		3		
3	Министерство имущественных отношений Иркутской области		3	5	2
4	Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области		1	1	
5	Министерство здравоохранения Иркутской области		7	1	1

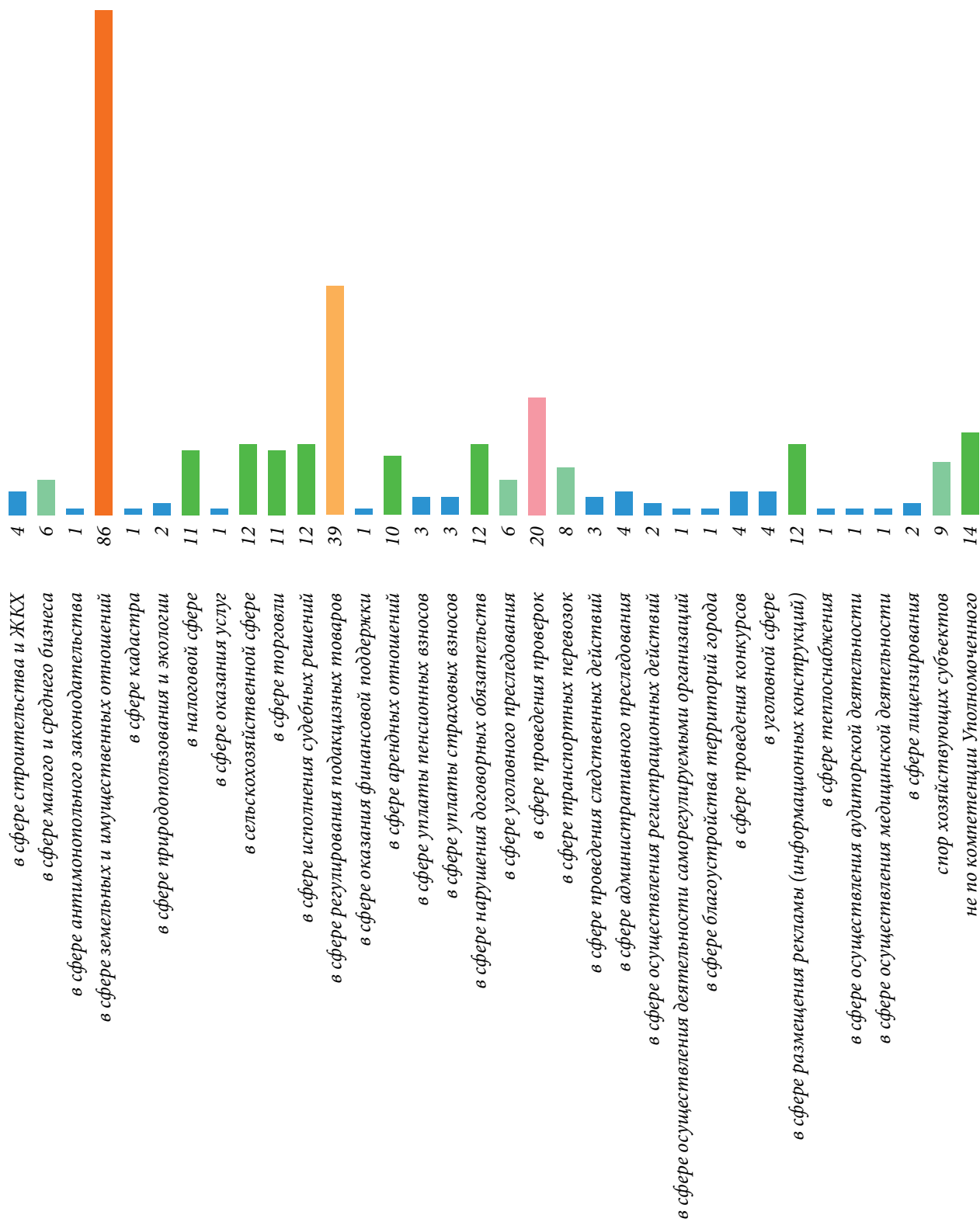
1	2	3	4	5	6
6	Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области		2		
7	Служба по охране объектов культурного наследия Иркутской области		2		
8	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области		3		
9	Служба государственного жилищного надзора Иркутской области			2	
10	Правительство Иркутской области		3	4	
Органы местного самоуправления		61	42 (68,86%)	18 (29,50%)	1 (1,64%)
1	Администрация Зиминского городского муниципального образования		3	1	
2	Администрация Листивянского муниципального образования			1	
3	Администрация Усть-Удинского городского поселения		1	1	
4	Администрация г. Иркутска		20	9	
5	Администрация г. Тулуна		1		
6	Администрация г. Черемхово		2		
7	Администрация Ангарского городского округа		8	2	
8	Администрация г. Братска		2	1	
9	Администрация Нижнеилимского района			1	
10	Администрация Братского района		2	1	
11	Администрация г. Саянска		2		
12	Администрация Ушаковского муниципального образования		1	1	
13	Администрация муниципального образования «Эхирит-Булагатский район»				1
Областные учреждения		1	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
1	ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области»			1	
Иные организации		1	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
1	АО «Международный аэропорт Иркутск»			1	



Статьей 11 Закона Иркутской области установлен 15-дневный срок для предоставления запрашиваемых Уполномоченным сведений, документов и материалов со дня получения соответствующего обращения.

158 ответов на запросы Уполномоченного поступили в установленный законом срок, 94 ответа за пределами указанного срока, на 14 запросов ответы до настоящего времени в адрес Уполномоченного не поступили.

Тематика поступивших к Уполномоченному жалоб (предложений, заявлений)
разнообразна:



Перечень органов власти, организаций, должностных лиц, на решения или действия (бездействие) которых поступили жалобы субъектов предпринимательской деятельности

№ п/п	Наименование	Кол-во жалоб
1	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	3
2	Правительство Российской Федерации	1
3	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации	1
4	Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору	15
5	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии	1
6	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Красноярском крае	1
7	Енисейское управление Ростехнадзора	1
8	Отделение Пенсионного фонда по Иркутской области	2
9	ГУ УПФР в Ленинском районе г. Иркутска	1
10	Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации	3
11	Первый следственный отдел пятого следственного управления (с дислокацией в городе Новосибирск) ГСУ СК РФ	1
12	3-й отдел СУ СК РФ по Иркутской области	1
13	Второй отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Иркутской области	1
14	Следственный отдел по Куйбышевскому району г. Иркутска	1
15	СО по г. Усолье-Сибирское СУ СК РФ по Иркутской области	1
16	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области	1
17	ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области	1
18	МУ МВД «Иркутское»	2
19	ОЭБ ИПК по Куйбышевскому району МУ МВД «Иркутское»	1
20	ОП-3 МУ МВД России «Иркутское»	1
21	Отдел полиции № 8 МУ МВД России «Иркутское»	1
22	Управление МВД России по Ангарскому городскому округу	1
23	ОВД СЧ МУ МВД России «Иркутское»	1
24	ОМВД России по Тайшетскому району ГУ МВД России по Иркутской области	2
25	МО МВД России «Усть-Илимский»	1
26	МУ МВД России «Братское»	1
27	МО МВД России «Киренский»	2
28	Следственный отдел МО МВД России «Тулунский»	1
29	ОЛПП по г. Ангарску и Ангарскому р-ну	1
30	СУ МУ МВД России «Одинцовское» Московской области	1
31	Государственная инспекция труда в Иркутской области	1
32	Прокуратура Иркутской области	2
33	Прокуратура Свердловского р-на г. Иркутска	2
34	Прокуратура Октябрьского р-на г. Иркутска	1
35	Прокуратура Куйбышевского района города Иркутска	1
36	Западно-Байкальская межрайонная прокуратура	1
37	Прокуратура Чунского района	1

38	Прокуратура Ольхонского района	1
39	Прокуратура Заларинского района	1
40	Прокуратура Иркутского района	1
41	Четвертый арбитражный апелляционный суд	1
42	Кировский районный суд города Иркутска	1
43	Тайшетский районный суд Иркутской области	1
44	Межрайонный ОСП по исполнению особых ИП УФССП России по Иркутской области	2
45	Братский МОСП по ОПИ УФССП России по Иркутской области	2
46	МОСП по ИОИП УФССП России по Красноярскому краю	1
47	МРУ Росалкогольрегулирования по Сибирскому федеральному округу	1
48	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	5
49	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области	2
50	Управление Росздравнадзора по Иркутской области	1
51	Территориальное управление Росимущества в Иркутской области	1
52	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области	3
53	Управление ФСБ по Иркутской области	1
54	Федеральная налоговая служба	2
55	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области	6
56	ИФНС России по Центральному округу г. Братска	2
57	ИФНС России по Свердловскому округу г. Иркутска	1
58	ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска	1
59	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области	1
60	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области	1
61	Законодательное Собрание Иркутской области	37
62	Аппарат Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области	1
63	Министерство имущественных отношений Иркутской области	18
64	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	1
65	Министерство здравоохранения Иркутской области	1
66	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области	3
67	Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	2
68	Служба строительного надзора Иркутской области	1
69	Служба по тарифам Иркутской области	1
70	Служба по охране природы и озера Байкал	1
71	Служба по охране объектов культурного наследия Иркутской области	1
72	Администрация г. Усолье-Сибирское	2
73	Администрация Ушаковского муниципального образования	2
74	Администрация г. Иркутска	56
75	Дума г. Иркутска	2
76	Администрация Михайловского городского поселения	1
77	Администрация г. Черемхово	1
78	Администрация Братского района	1
79	Администрация Ангарского городского округа	19

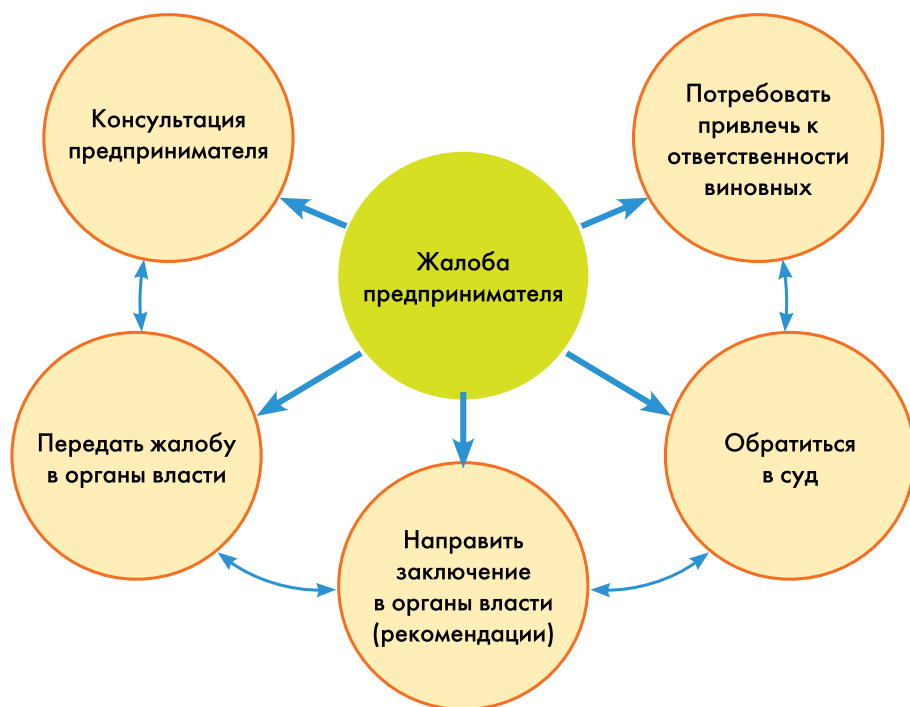
80	Администрация г. Братска	3
81	Администрация Листвянского муниципального образования	1
82	Администрация Зиминского городского муниципального образования	2
83	Администрация г. Тулуна	2
84	Администрация Усть-Удинского района	1
85	Администрация городского округа МО город Саянск	1
86	Администрация Шелеховского городского поселения	1
87	Администрация Среднинского муниципального образования	1
88	Администрация муниципального образования город Свирск	1
89	Администрация Нижнеилимского муниципального района	2
90	Администрация муниципального образования «Тугуйское»	1
91	Фонд «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области»	2
92	Войсковая часть № 39995	1
93	ФГБУН Институт солнечно-земной физики СО РАН	1
94	ФГУП «Аэророрт «Иркутск»	1
95	ФКУ «ЦСиХО МВД России по Иркутской области»	1
96	ФГБУН ИНЦ СО РАН	7
97	ФГБОУ ВО «Иркутский ГАУ»	1
98	Казенное предприятие Республики Саха (Якутия) «Арктическая транспортная компания»	1
99	ГАУЗ Амурской области «Амурская областная клиническая больница»	1
100	ГБУЗ «Забайкальский краевой физиопульмонологический центр»	1
101	ОГБУЗ «Тайшетская районная больница»	1
102	МКУ «ДКСР»	1
103	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Ангарска	1
104	МУП «Комбинат питания г. Иркутска»	3
105	МАО «Праздник»	2
106	МКП АГО «Савва»	1
107	МУП «Центральный торговый комплекс» г. Черемхово	1
108	МУП «Центральный рынок»	3
109	НП «Агентство городского развития»	1
110	СРО «Центр объединения строителей «СФЕРА-А»	1

Информация по жалобам субъектов предпринимательской деятельности с учетом территории муниципального образования Иркутской области, где осуществляется предпринимательская деятельность

№ п/п	Тематика поступившей жалобы	Кол-во жалоб	Муниципальное образование, на территории которого осуществляется предпринимательская деятельность
1	В сфере строительства и ЖКХ	4	Иркутск (4)
2	В сфере малого и среднего бизнеса	6	Иркутск (4), Тулун, Куйтунский район
3	В сфере антимонопольного законодательства	1	Иркутск
4	В сфере земельных и имущественных отношений	86	Свирск, Ангарск (3), Иркутск (67), Желногорск-Илимский, Шелехов, Усольский район, Черемхово, Тулун, Иркутский район (4), Усолье-Сибирское, Ольхонский район, Слюдянский район (2), Братск (2)
5	В сфере кадастра	1	Иркутск
6	В сфере природопользования и экологии	2	Иркутский район, Слюдянский район
7	В налоговой сфере	11	Иркутский район, Иркутск (6), Братск (3), Чунский район
8	В сфере оказания услуг	1	Усолье-Сибирское
9	В сельскохозяйственной сфере	12	Санкт-Петербург (9), Ангарск (3)
10	В сфере торговли	11	Иркутск (2), Братск, Ангарск (5), Саянск, Черемхово (2)
11	В сфере исполнения судебных решений	12	Черемхово, Иркутск (4), Братск (2), Иркутский район (2), Ангарск, Чунский район, Тайшет
12	В сфере регулирования подакцизных товаров	39	Иркутск (31), Усолье-Сибирское, Слюдянский район, Улан-Удэ, Иркутский район (2), Ангарск (2), Шелехов
13	В сфере оказания финансовой поддержки	1	Усольский район
14	В сфере арендных отношений	10	Иркутск (9), Братск
15	В сфере уплаты пенсионных взносов	3	Ангарск, Иркутск, Чунский район
16	В сфере уплаты страховых взносов	3	Куйтунский район, Киренский район, Иркутск
17	В сфере нарушения договорных обязательств	12	Иркутск (11), Ангарск
18	В сфере уголовного преследования	6	Иркутский район, Иркутск (4), Москва
19	В сфере проведения проверок	20	Иркутск (14), Ангарск, Братск, Киренский район, Усть-Илимск, Чунский район, Иркутский район
20	В сфере транспортных перевозок	8	Ангарск (3), Заларинский район, Нижнеилимский район, Иркутск (2), Усолье-Сибирское
21	В сфере проведения следственных действий	3	Иркутск (3)
22	В сфере административного преследования	4	Черемхово, Братск, Усть-Илимск, Иркутск
23	В сфере осуществления деятельности саморегулируемыми организациями	1	Братск

24	В уголовной сфере	4	Тайшетский район, Красноярск, Иркутск, Ангарск
25	В сфере благоустройства территорий города	1	Иркутск
26	В сфере совершения регистрационных действий	2	Иркутск, Зиминский район
27	В сфере проведения конкурсов	4	Иркутск (4)
28	В сфере размещения рекламы (информационных конструкций)	12	Иркутский район, Ангарск (7), Иркутск (4)
29	В сфере теплоснабжения	1	Иркутск
30	В сфере осуществления аудиторской деятельности	1	Иркутск
31	В сфере осуществления медицинской деятельности	1	Иркутск
32	В сфере лицензирования	2	Иркутск, Ангарск
33	Спор хозяйствующих субъектов	9	Иркутский район, Москва, Ангарск (2), Усть-Удинский район, Иркутск (4)
34	Не по компетенции Уполномоченного	14	Иркутск (4), Ольхонский район, Иркутский район, Черемхово, Красноярск, Эхирит-Булагатский район, Ангарск, Братск, Нижнеилимский район, Чунский район, Казачинско-Ленский район

В соответствии с частью 6 статьи 10 Закона Иркутской области по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан выполнить одно или несколько из следующих действий:



На конец 2017 года Уполномоченным завершена работа по 302 жалобам, из которых 85 поступили еще в 2016 году. Информация о результатах рассмотрения всех обращений размещена на официальном сайте Уполномоченного.

По результатам рассмотрения Уполномоченным жалоб:

- ✓ **302 предпринимателям** даны разъяснения по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- ✓ **12 жалоб** передано в органы государственной власти Иркутской области, а также Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Бурятия, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу;
- ✓ в органы власти направлено **18 обращений** о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Три должностных лица фактически были привлечены к дисциплинарной ответственности.

В 2017 году аппарат Уполномоченного неоднократно направлял в органы власти заключения, содержащие предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Всего было подготовлено 24 заключения по 24 жалобам, 10 из которых рассмотрено положительно.

Заключения Уполномоченного подготовлены по следующим жалобам:

1) № 1140/38-00422-ОБ/2017

Жалоба на неисполнение администрацией муниципального образования «город Черемхово» постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Поводом для направления заключения явился отказ комитета по экономике и финансам администрации Ангарского городского округа в принятии исполнительных документов предпринимателя к исполнению.

В адрес администрации было направлено заключение Уполномоченного с требованием исполнить постановление суда апелляционной инстанции и выплатить заявителю долг в 282 145 рублей 72 копейки.

В результате вмешательства Уполномоченного задолженность перед предпринимателем была погашена в полном объеме.

2) №№ 937/38-00219-ОБ/2017, 832/38-00114-ОБ/2017, 818/38-00100-ОБ/2017

Команде уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области удалось добиться выплат задолженностей по муниципальным контрактам в Зиминском и Ушаковском районах. Во всех случаях работы были выполнены точно и в срок, но оплата, которая составляла более миллиона рублей, производилась только после вмешательства правозащитников и суда.

В зиме местная администрация отказывалась выплатить предприятию долг по муниципальному контракту. Подрядчик занимался ремонтом самотечной городской канализации, работы были выполнены, приняты заказчиком, однако оплата задерживалась. Ар-

битражный суд решил спор между бизнесом и властью, приняв сторону предпринимателя – городская администрация должна была выплатить долг – 1 283 081, 53 руб. Между тем, руководство муниципалитета заявляло, что денег на выплату долга нет. После вмешательства бизнес-омбудсмана и прокуратуры правозащитникам удалось добиться оплаты работ.

Аналогичный случай произошел в этом же муниципалитете. На это раз подрядчик выполнял работы по замене участка тепловой сети. Работы были также выполнены в срок и приняты заказчиком. Однако оплата по двухмиллионному контракту задерживалась. Руководство фирмы было вынуждено обратиться за помощью к уполномоченному по защите прав предпринимателей, в прокуратуру и в суд. В итоге долг, который составлял 1 358 746, 79 руб, был выплачен полностью.

В Ушаковском муниципальном образовании местные власти не могли оплатить работы по ремонту проезда через теплотрассу в поселке Светлый. Объясняя задержку выплат критической нехваткой средств в местном бюджете, муниципалитет отказывался выплатить предприятию долг в 1 223 154, 93 руб. проблема также была решена после обращения к уполномоченному, в прокуратуру и суд. Во всех трех случаях права предпринимателей были полностью восстановлены.

3) № 885/38-00167-ОБ/2017

Жалоба на незаконный демонтаж администрацией Ангарского городского округа рекламных конструкций.

В августе 2017 года администрация Ангарска приняла решение провести уборку «визуального мусора» – незаконно размещенных информационных и рекламных конструкций. Закон разделяет два этих понятия, диктуя различные процедуры по их демонтажу и оповещению собственников о нарушении закона. Тем не менее, Ангарские власти решили провести работу по устранению и вывесок, и рекламы, руководствуясь порядком демонтажа именно информационных конструкций, потому что эта процедура значительно проще, ее проведение занимает меньше времени. При этом правила не соблюдались все равно: собственникам выдавалось предписание местных властей, однако в нем не указывалось ни то, как нарушен закон, ни сроки, которые обычно дают хозяевам учреждений на устранение проблем, а вывеску могли демонтировать уже на следующий день.

Бизнес-омбудсменом в адрес администрации Ангарского городского округа было направлено заключение с указанием на нарушение законодательства. Региональная прокуратура также поддержала предпринимателей, выдав предписание с требованием устранить нарушения.

4) № 745/38-00027-ОБ/2017

Обращение частного охранного предприятия по вопросу выданного Отделением лицензионно-разрешительной работы (ОЛРР) по городу Ангарску предписания. В полученном документе были перечислены пункты, которым должно соответствовать частное охранное предприятие для осуществления своей деятельности. Из всех приведенных требований, охранное предприятие из Ангарска не соответствовала только одному – оно не имеет в собственности служебное оружие.

ОЛРР требовало закрытия предприятия в десятидневный срок, если компания не будет соответствовать в том числе и пункту, обязывающему иметь собственное оружие. Предприниматель, в свою очередь, не может выполнить даже требования о закрытии, поскольку имеет неоконченные контракты, в том числе и государственные. Более того, у фирмы имеется лицензия на осуществление частной охранной деятельности на срок до 2019 года.

По итогам проведенного правового анализа эксперты аппарата пришли к выводу, что, поскольку административным органом не проводилось никаких проверочных мероприя-

тий в отношении охранного предприятия, выдача предписаний в порядке, установленном статьей 20 Закона № 2487-1, является незаконной.

Более того, поскольку на момент оформления лицензии на осуществление частной охранной деятельности компания соответствовала действующему законодательству, следовательно, она может осуществлять свою деятельность до окончания срока данной лицензии – то есть до 2019 года.

По результатам рассмотрения заключения Уполномоченного, предписание, направленное в адрес частного охранного предприятия, было отменено, а сотрудникам ОЛРР по городу Ангарску и Ангарскому району указано на недопущение впредь подобных нарушений.

Таким образом, благодаря своевременному обращению предпринимателя в аппарат Уполномоченного, нарушенные права и законные интересы охранного предприятия были восстановлены в полном объеме.

5) № 761/38-00043-ОБ/2017

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена помогли директору рекламного агентства восстановить право на использование рекламного панно.

Представитель компании обратилась к бизнес-омбудсмену с просьбой о помощи – в городской администрации агентству отказали в праве разместить рекламное панно на стене многоквартирного дома, сославшись на несуществующий отказ городского управления архитектуры.

Предприниматель подала повторное заявление, на которое местные власти не отвечали в течение пяти месяцев. Юристы аппарата бизнес-омбудсмена обратились в прокуратуру и городскую администрацию. Выяснилось, что отказ в размещении рекламы был незаконным – управление архитектуры с первого раза согласовало эскиз, а на повторное заявление должен был быть предоставлен ответ в течение двух месяцев.

Со временем администрация признала незаконность действий сотрудников комитета по градостроительной политике, выдала предпринимателю разрешение на размещение рекламного панно – причем не на запрашиваемые пять лет, а на десять, заявила об увольнении провинившегося сотрудника.

6) № 816/38-00098-ОБ/2017

Летом в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей обратился владелец торговой точки, который рассказал, что его киоск был похищен. Как выяснилось позже, нестационарный торговый объект увезли ночью по распоряжению иркутской администрации. С помощью полиции павильон удалось разыскать. Выяснилось, что его увезли на основании распоряжения сотрудника администрации города. Этот же чиновник ранее в присутствии других предпринимателей и бизнес-омбудсмена заявил, что торговый объект можно оставить на прежнем месте до сентября 2017 года. Районная прокуратура провела необходимую проверку, и вынесла представление вернуть киоск предпринимателю. Однако представитель бизнеса далеко не сразу смог забрать свой павильон из-за возникших на нервной почве проблем со здоровьем.

Между тем, после того, как предприниматель получил доступ к своему имуществу и в присутствии полиции открыл двери НТО, обнаружилось, что павильон полностью разграблен – в передвижном киоске не было ни товара, ни выручки, ни бытовой техники (холодильников, микроволновой печи). Отметим, все время, пока киоск находился на территории МУП «ИркутскАвтодор», он должен был быть под охраной.

Кроме того, процедура изъятия была грубо нарушена. По закону, сначала предпринимателю должно было быть направлено письмо с предложением добровольно убрать са-

мовольно размещенный НТО. После этого сотрудники администрации должны были по почте отправить уведомление о дате сноса киоска. Сама процедура сноса должна проходить в присутствии собственника, сотрудников администрации и представителей правоохранительных органов. Однако киоск был вывезен не только без их участия, но и без составления необходимого акта, кроме того, НТО увезли ночью, без свидетелей. По данному факту в адрес администрации было направлено соответствующее заключение бизнес-омбудсмана.

Благодаря активным действиям Уполномоченного по факту хищения павильона у иркутского предпринимателя возбуждено уголовное дело.

7) № 782/38-00064-ОБ/2017

Больше года понадобилось Службе жилищного надзора Иркутской области, чтобы признать недействительным протокол собрания собственников дома и отменить запись в реестре лицензий.

Жильцы одного из иркутских домов решили сменить управляющую компанию. Информацию о новом подрядчике они подали в Жилнадзор, который сразу же внес необходимые изменения в реестр лицензий субъекта РФ. Однако через какое-то время в Службу поступил протокол собрания жильцов, в котором указано, что собственники не меняли управляющую компанию, а решили продлить договор со старой. Документ подписало слишком мало жильцов, то есть он не был легитимным из-за отсутствия кворума – часть собственников была за старую УК, часть – за новую.

Жильцы дома обратились в суд с требованием признать протокол собрания недействительным. Одновременно с этим они также подали заявление и в Службу жилищного надзора, требуя вновь изменить данные об УК. По закону сотрудники ведомства должны были убедиться, что спор между собственниками не дошел до суда, прежде чем вносить изменения в реестр лицензий. Однако представители Службы пренебрегли этим правилом, внося повторно изменения в реестр на основании нового протокола.

Пока шли судебные разбирательства, представители регионального Жилнадзора отказывались соглашаться с доводами собственников дома и бизнес-омбудсмана, которые настаивали на том, что жильцы все-таки выбрали нового подрядчика. Областная прокуратура также признала, что региональное ведомство нарушает закон. Однако, несмотря на многочисленные требования бизнес-омбудсмана, руководство Службы отказывалось внести повторные изменения в документацию. Лишь под угрозой судебного разбирательства из-за невыполнения требований Уполномоченного руководство регионального Жилнадзора согласилось внести изменения в реестр и позволить управляющей компании приступить к выполнению своих прямых обязанностей.

Между тем, суд также поддержал собственников жилого дома, признав протокол собрания недействительным. Судебные разбирательства длились в течение года, все это время управляющая компания не имела возможности обслуживать дом.

8) № 976/38-00258-ОБ/2017

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области помогли владельцу павильона, торгующего курицей гриль, избежать наказания за несуществующие нарушения закона. Предприниматель обратился к бизнес-омбудсмену с жалобой на незаконные действия черемховского отдела Роспотребнадзора, обвинившего его в нарушении санитарных норм и требующего наказания через суд.

Павильон предпринимателя проходил плановую проверку. Сотрудники Роспотребнадзора выяснили, что продажа питания организована не по всем правилам – торговая точка мобильна, в то время как закон требует подключения пунктов по продаже готовой еды к центральному водоснабжению. Представители контрольно-надзорного органа выдали бизнесмену предписание и обратились в суд.

Между тем, санитарные нормы позволяют вести торговлю готовыми продуктами с мобильных точек и без подключения к центральному водоснабжению. Для этого достаточно организовать бесперебойную подачу воды. Однако приводить этот довод в суде так и не пришлось, поскольку сотрудники Роспотребнадзора нарушили процедуру оформления документов, задержав выдачу окончательного акта на несколько дней. Это считается грубым нарушением закона о защите юридических лиц и ведет к признанию предписания и всей проверки в целом недействительными. По факту выявленных нарушений Уполномоченный также обратился с заключением в адрес регионального Роспотребнадзора. В итоге, суд ведомству отказал.

9) № 731/38-00013-ОБ/2017

Обращение предпринимателя по вопросу отказа администрации муниципального образования «Братский район» в реализации преимущественного права выкупа.

Бизнес-омбудсменом было направлено заключение о недопустимости подобных требований, предъявленных предпринимателю местными властями. В итоге защита прав предпринимателя осуществлялась в судебной плоскости; Арбитражный суд Иркутской области признал отказ администрации муниципального образования «Братский район» в реализации предпринимателем преимущественного права выкупа незаконным.

10) № 715/38-00281-ОБ/2016

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области добился отмены незаконных действий судебного пристава в отношении одной из строительных компаний Иркутска.

В декабре 2016 года бизнес-омбудсмену Иркутской области Алексею Москаленко поступила жалоба от руководства строительной компании, которая не смогла зарегистрировать права на земельный участок в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Управление Росреестра по Иркутской области) из-за запрета, наложенного судебным приставом-исполнителем. Участок находился в собственности компании и предназначался под возведение многоквартирного дома с подземной автостоянкой на условиях долевого строительства. Однако 26 декабря 2016 года, при регистрации договора участия в долевом строительстве, в Управлении Росреестра по Иркутской области сообщили о том, что 22 декабря судебный пристав наложил арест на регистрацию каких-либо сделок с этим земельным участком. При этом компания на тот момент не имела задолженностей по исполнительному производству.

Как сообщил бизнес-омбудсмену заявитель, этот же судебный пристав неоднократно нарушал законодательство об исполнительном производстве в отношении стройкомпании. В частности, исполнительное производство возбуждалось без информирования ответчика, в результате чего у компании не было возможности добровольно и в срок погасить задолженность. Но даже в тех случаях, когда СК получала информацию о возбужденных исполнительных производствах и своевременно погашала задолженности, в произвольном порядке и без предупреждений судебный пристав накладывал аресты на счета и повторно взыскивал суммы по ранее оплаченным долгам. Кроме того, этот же судебный пристав взыскал завышенную сумму с компании в доход федерального бюджета.

22 декабря (именно этим днем был наложен арест на сделки с земельным участком) судебный пристав и СК провели сверку погашения долгов, по итогам чего стройкомпании были возвращены излишне уплаченные суммы. То есть чиновник наложил арест на имущество организации, уже зная о том, что долгов у нее нет.

В результате была приостановлена регистрация договоров участия в долевом строительстве, это привело к убыткам строительной компании, нанесло урон ее деловой репутации, подорвало доверие дольщиков.

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области трижды направлял заключения на имя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области с указанием на незаконные действия судебного пристава в отношении строительной компании и требованием восстановить ее нарушенные права. В ответ на третье обращение руководитель Управления – главный судебный пристав Иркутской области Теймур Магомедов признал неправоту судебного пристава и подтвердил, что возбужденных исполнительных производств в отношении строительной компании нет. Судебному приставу вынесено дисциплинарное взыскание – объявлено замечание.

11) № 704/38-00270-ОБ/2016

Жалоба на отказ министерства здравоохранения Иркутской области в переоформлении лицензии на осуществление медицинской деятельности.

В адрес министерства было направлено заключение с указанием мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов организации.

После вмешательства Уполномоченного лицензия на осуществление медицинской деятельности была успешно переоформлена.

12) № 1090/38-00372-ОБ/2017

Жалоба на неисполнение администрацией Нижнеилимского муниципального района судебных актов о передаче здания по договору купли-продажи.

По данному факту в адрес администрации было направлено заключение с требованием устранить нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем надлежащего исполнения вступивших в законную силу судебных актов, которое, однако, не было рассмотрено в положительную сторону.

В настоящее время защита прав предпринимателя осуществляется в судебной плоскости, Уполномоченный участвует в рассмотрении дела в качестве третьего лица на стороне предпринимателя.

13) № 589/38-00155-ОБ/2017

Жалоба на требование администрации г. Иркутска о сносе торгового павильона. В ходе работы по обращению было установлено, что за предпринимателем в судебном порядке признано право собственности на павильон, в связи с чем требование администрации о его сносе является незаконным.

Бизнес-омбудсмен в своем заключении указал на незаконность данного решения. Администрация с доводами Уполномоченного не согласилась, и, посчитав, что принятым судебным актом были нарушены их права на земельный участок, на котором расположен торговый павильон, орган местного самоуправления принял решение оспорить вступивший в законную силу судебный акт.

14) № 907/38-00189-ОБ/2017

Жалоба на требование министерства имущественных отношений Иркутской области о сносе торгового павильона. Массовый снос нестационарных торговых объектов на территории города Иркутска начался сразу после гибели людей в декабре 2016 г. от отравления «Боярышником».

В июне 2017 года министерство имущественных отношений Иркутской области на встрече с предпринимательским сообществом на площадке бизнес-омбудсмена обозначило, что региональное правительство не будет расторгать договоры аренды с собственниками павильонов, где продавалась алкогольная продукция, если их владельцы не нарушали

законодательство о торговле спиртосодержащими жидкостями в последние два года. Если же нарушения правил продажи крепкого алкоголя были, то договоры все-таки будут расторгнуты.

В связи с этим, в ходе работы по обращению предпринимателя аппарату бизнес-омбудсмена было важно установить факт наличия или отсутствия нарушений законодательства о торговле спиртосодержащей продукцией со стороны предпринимателя. Несмотря на ложные заявления представителя министерства в судебных процессах о нарушении предпринимателем алкогольного законодательства, указанные факты не нашли своего объективного подтверждения. Напротив, в материалах у бизнес-омбудсмена имелся протокол осмотра торгового павильона, произведенный непосредственно после массовой гибели людей от отравления Боярышником, в котором указывается, что в ходе осмотра алкогольная продукция в реализации не обнаружена.

По факту предоставления и распространения государственным служащим недостоверных сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию субъекта предпринимательской деятельности, в адрес министра имущественных отношений Иркутской области было направлено заключение Уполномоченного о привлечении виновного должностного лица к дисциплинарной ответственности, а также с требованием рассмотреть обращение предпринимателя о согласовании переуступки прав по договору аренды в установленный законом срок.

15) № 672/38-00238-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение Правительством Иркутской области решения Арбитражного суда Иркутской области о предоставлении земельных участков для ведения хозяйственной деятельности.

По данному факту в адрес уполномоченного органа – министерства имущественных отношений Иркутской области направлено заключение. Работа по обращению продолжается.

16) № 872/38-00154-ОБ/2017

Жалоба на требование администрации г. Иркутска о сносе торгового павильона, находящегося в схеме нестационарных торговых объектов. Согласно позиции аппарата Уполномоченного, если павильон находится в схеме размещения НТО, то его нельзя снести, даже если договор аренды земли между предпринимателем и властями истек.

В целях восстановления нарушенных прав предпринимателя Уполномоченный направил в адрес администрации заключение с требованием не чинить препятствия в осуществлении предпринимателем хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, поскольку указанное заключение Уполномоченного удовлетворено не было, бизнес-омбудсмен был вынужден обратиться за судебной защитой прав предпринимателя.

17) № 734/38-00016-ОБ/2017

Жалоба на требование прокуратуры Кировского района города Иркутска о закрытии «Дома Быта».

В марте 2016 года иркутская администрация заявила об аварийном состоянии Дома быта на улице Урицкого. Техническая экспертиза здания показала более 40 нарушений требований пожарно-охранной безопасности и в сентябре 2016 года здание закрыли. До конца мая арендаторам вручили уведомления и здание закрыли.

В целях восстановления прав и законных интересов предпринимателей бизнес-омбудсмен направил заключение в прокуратуру Иркутской области с требованием отменить

требование о закрытии Дома Быта как принятое с нарушением полномочий. Уведомления арендаторам были вручены до конца мая.

18) № 850/38-00132-ОБ/2017

Обращение по вопросу возврата излишне уплаченных взносов по пенсионному страхованию. В связи с тем, что 1 января 2017 года администрирование страховых взносов, взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование было передано налоговым органам, Уполномоченному поступают устные и письменные обращения предпринимателей, связанные с проблемами взаимодействия между управлениями Пенсионного Фонда России и налоговыми органами. Именно по этой причине предприниматель не знал, в какой из органов с соответствующим заявлением ему обращаться. При обращении в пенсионный фонд за возмещением излишне уплаченных взносов предпринимателю были даны ложные разъяснения о необходимости обратиться с данным заявлением в налоговый орган.

По данному факту в адрес отделения Пенсионного фонда РФ по Иркутской области было направлено заключение Уполномоченного о необходимости надлежащего рассмотрения заявления предпринимателя. В настоящее время излишне уплаченные взносы по пенсионному страхованию возвращены заявителю в полном объеме.

19) № 927/38-00209-ОБ/2017

Жалоба на нарушения, допущенные в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по информационному освещению мероприятий, посвященных празднованию 80-летия образования Иркутской области.

По факту выявленных нарушений в адрес министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области было направлено заключение, которое, однако, было оставлено без удовлетворения.

20) № 704/38-00270-ОБ/2016

Жалоба на действия министерства здравоохранения Иркутской области, связанная с невыделением объемов медицинской помощи в рамках реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Иркутской области на 2017 год.

Негосударственные медицинские клиники Иркутской области лишены возможности участвовать в системе обязательного медицинского страхования. Проблема связана с отсутствием регионального закона, устанавливающего порядок и четкие критерии включения в территориальные программы ОМС частных учреждений, видов и объемов предоставляемой ими медицинской помощи.

Поскольку действующим законодательством предусмотрена возможность перераспределения комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования объемов медицинской помощи, в адрес регионального министерства здравоохранения было направлено заключение с требованием рассмотреть возможность о повторном рассмотрении заявки организации-заявителя на выделение объемов медицинской помощи в 2017 году по виду ВМП в соответствии с законодательно закрепленными критериями.

21) № 763/38-00045-ОБ/2017

Жалоба на действия министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области, связанные с организацией регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам. В частности, заявитель в своем обращении выражал несогласие с действиями уполномоченного органа, который при

реализации полномочий по установлению, изменению, отмене межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок принимает решение без учета заключений органов местного самоуправления.

По данному факту в адрес министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области было направлено заключение привести региональное нормативно-правовое регулирование в соответствие с действующим законодательством.

22) № 1079/38-00361-ОБ/2017

Жалоба на отказ комитета экономики администрации города Иркутска вернуть демонтированный нестационарный торговый объект.

В октябре 2017 года общество-заявитель обратилось в администрацию города Иркутска с заявлением о приостановлении исполнения распоряжения о демонтаже самовольно размещенного нестационарного торгового объекта в связи с его обжалованием в Арбитражный суд Иркутской области. Между тем, несмотря на поданное обществом заявление, в указанное в распоряжении время размещенный нестационарный торговый объект был демонтирован.

Поводом для обращения предпринимателя в адрес Уполномоченного послужил отказ местной власти в возврате демонтированного павильона, а также в предоставлении информации о месте его нахождения.

Полагая, что данные действия должностных лиц комитета экономики администрации города Иркутска являются неприемлемыми, несоответствующими требованиям Кодекса этики и служебного поведения муниципальных служащих города Иркутска, Уполномоченный обратился в адрес мэра с заключением о необходимости возврата демонтированного киоска.

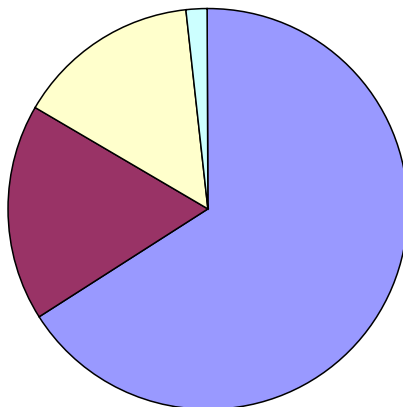
Защита предпринимателей в судах – судебная практика аппарата Уполномоченного:

Иркутский аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей — лидер среди региональных институтов по защите прав предпринимателей в судах.

В 2017 году

сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена
приняли участие в **193** судебных заседаниях:

- в 127 в качестве третьего лица;
- в 34 в качестве слушателя;
- в 29 в качестве заявителя;
- в 3 в качестве защитника в рамках рассмотрения уголовных дел



ПРИМЕРЫ:

Бизнес-омбудсмен помог предпринимательнице избежать выплаты штрафа

Специалисты аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области помогли хозяйке продуктового магазина избавиться от штрафа, наложенного Роспотребнадзором. Предпринимательница обратилась к бизнес-омбудсмену в конце 2016 года, сообщив, что сотрудники надзорного органа, проведя в ее магазине внеплановую проверку, наложили на нее крупные денежные штрафы. Наказание предпринимательница посчитала несправедливым, а суммы требуемых выплат – неподъемными.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена рассмотрели все предоставленные документы и пришли к выводу, что нарушений при проведении региональным Роспотребнадзором проверки допущено не было. Все документы были заполнены правильно, процедура проведена на законных основаниях. Тем не менее, статья, по которой хозяйку магазина обвинили в нарушении законодательства, допускала не только наложение штрафа, но и назначение наказания в виде предупреждения.

Учитывая, что нарушения, допущенные в магазине, не угрожали жизни и здоровью покупателей и сотрудников – отсутствовали знаки о запрете курения и информация о режиме работы магазина – специалисты аппарата приняли решение оспорить назначенное наказание в суде. Иркутский областной арбитражный суд принял решение заменить наказание в виде штрафа на предупреждение.



Команда иркутского бизнес-омбудсмeна добилась восстановления прав предпринимателя, опираясь на решения Конституционного суда РФ

Арбитражный суд Иркутской области встал на сторону ангарского предпринимателя, которому было отказано в праве выкупа помещения и предоставлении рассрочки. Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей помогли представителю бизнеса не только отстоять свое право в суде, но и добиться предоставления рассрочки на выкуп земельного участка.

Предприниматель из Ангарска обратился к бизнес-омбудсмену больше года назад. Тогда муниципальные власти отказали ему в предоставлении преимущественного права выкупа помещения. Несмотря на то, что представитель бизнеса на протяжении многих лет занимал здание, в котором разместил ремонтную мастерскую и детскую бесплатную спортивную секцию, и аренду которого исправно выплачивал, местные власти решили отказать ему в праве выкупа. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмeна помогли предпринимателю обратиться в суд. Однако муниципальные власти, не дожидаясь решения суда, решили все-таки предоставить право выкупа помещения.

Несмотря на то, что удалось добиться предоставления права выкупа помещения, на этом проблемы с муниципалами не закончились. Оказалось, что участку и зданию даны не соответствующие реальности оценки – за помещение площадью 1405,2 кв.м., предпринимателю предложили заплатить 8 млн 306 тыс рублей, за участок в 5431 кв.м., – 2 млн 546 тыс рублей. При этом ни то, что здание находится в полуаварийном состоянии и его эксплуатация запрещена уже на протяжении нескольких лет, ни то, что помещение не приносит из-за этого никаких доходов в расчет не бралось. Не учитывалось также то, что предприниматель занимается социально-направленной деятельностью и то, что несколько лет назад он безвозмездно профинансировал ремонт городской телевышки.

Предприниматель снова обратился в суд, добившись повторной и независимой оценки. Стороны пришли к мировому соглашению: теперь стоимость помещения составляла 1 млн 991 тыс рублей, участка – 2 млн 109 тыс рублей.

Однако и после этого между бизнесменом и городской администрацией оставались разногласия. Дело в том, что по закону предприниматель мог воспользоваться правом на выкуп здания в рассрочку – в Иркутской области она дается на пять лет. Местные власти такую рассрочку были готовы дать, но не соглашались продать также и землю. За участок они требовали единовременную выплату, которую предприниматель предоставить не мог. Приобрести же только здание также было невозможно – это противоречит законодательству РФ.

Между тем, Конституционный суд РФ уже сталкивался с подобными делами, в России есть практика, когда высшая инстанция признала право на выкуп участка в рассрочку. Ссылаясь на позицию Конституционного суда РФ, специалисты аппарата бизнес-омбудсмeна обратились в региональный Арбитражный суд и доказали свою правоту.

Суд заключил, что «право выбора порядка оплаты (единовременно или в рассрочку) приобретаемого арендуемого имущества... принадлежит субъекту малого или среднего предпринимательства». Поскольку предприниматель не мог выплатить всю требуемую за землю сумму единовременно, он не мог реализовать свое право на выкуп помещения. Суд постановил, что «органы местного самоуправления не должны включать в договоры купли-продажи муниципального имущества требования, которые для субъектов малого и среднего предпринимательства фактически означали бы невозможность реализации установленного законом права на приобретение арендуемых ими объектов недвижимости».

Таким образом, права предпринимателя были восстановлены. Он не только получил возможность выкупить арендуемое помещение, но и смог добиться установления адекватной цены на него и предоставления рассрочки на выкуп здания и земли под ним.

Бизнес-омбудсмен помог отстоять в суде право предпринимателя на аренду земли

Сотрудники аппарата иркутского бизнес-омбудсмента помогли отстоять в суде право предпринимателя на аренду земельного участка. Министерство имущественных отношений региона, не имея законных оснований, пыталось разорвать договор аренды с представителем бизнеса и заставить его освободить земельный участок в областном центре.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области обратилась представительница бизнеса, рассказав, что региональное Минимущества разорвало с ней договор аренды в одностороннем порядке и требует освободить территорию, где она планировала организовать автопарковку.

Стоит отметить, что спорный участок уже был предметом разбирательств между предпринимателями и местными властями. Впервые в поле зрения бизнес-омбудсмента он попал еще в 2014 году, когда городская администрация отказалась предоставлять его в аренду. Тогда с участием Уполномоченного удалось добиться исполнения вынесенного за два года до этого судебного решения о предоставлении участка, и то после того, как земля была передана в ведение регионального Минимущества. У чиновников не нашлось законных оснований для отказа.

После этого право на аренду участка было уступлено другому предпринимателю, который был намерен разместить там автопарковку. Однако это оказалось невозможно, поскольку, по словам руководителя фирмы, местные власти постоянно чинили препятствия в ведении бизнеса, угрожая разорвать договор аренды.

Стоит отметить, что по закону собственник может разорвать договор аренды в одностороннем порядке, только имея адекватное обоснование. Однако в данном случае предприниматель исправно делал выплаты за арендуемый участок, не нарушал законодательство. Кроме того, в ходе разбирательств выяснилось, что договор с предпринимателем заключен на пять лет и один день, а это значит, что он не может быть расторгнут в одностороннем порядке в принципе. Земельное законодательство позволяет разрывать только те сделки, которые заключены максимум на пять лет.

Суд принял сторону предпринимателя и обязал Министерство имущественных отношений не прерывать договор аренды, который будет действовать еще до 2020 года.

Бизнес-омбудсмен помог хозяйке частного детсада сохранить 900 тыс рублей

Отсудить выделенную на создание частного детского сада субсидию у пенсионерки из Иркутского района пыталась местная администрация. При помощи сотрудников аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области хозяйка детского центра смогла сохранить потраченные на создание бизнеса деньги.

Хозяйка детского сада обратилась к Уполномоченному с просьбой о помощи – районная администрация через суд потребовала взыскать с ее фирмы выделенные в 2014 году 900 тыс рублей. Тогда предпринимательница приняла участие в конкурсе и выиграла его, получив деньги на создание своего бизнеса. Через год она успешно прошла проверку местных властей, доказав, что исправно платит налоги, сохраняет и создает новые рабочие места, детский сад успешно работает. Акт о прохождении проверки остался и на руках предпринимательницы, и в архивах районной администрации.

Через какое-то время муниципалитет с очередной проверкой посетил федеральное казначейство. Чиновники ведомства пришли к выводу, что, участвуя в конкурсе, предпринимательница предоставила недостоверные документы. По условиям, она

должна была предъявить доказательства, что уже потратила на развитие своего бизнеса 15% от суммы субсидии, то есть 135 тыс рублей. Предприниматель предоставила чек на покупку бетона, однако контрагент не смог подтвердить факт закупки – после заключения сделки прошло более года и восстановить эти документы не удалось.

Федеральное казначейство пришло к выводу, что предприниматель незаконно получила субсидию и обязана ее вернуть. Более того, арбитражный суд первой инстанции поддержал истца и постановил взыскать с хозяйки детского сада 900 тыс рублей.

Представитель бизнеса подала апелляцию, доказав, что потратила на развитие своего дела гораздо большую сумму, не нарушала закон и предоставила все необходимые документы, участвуя в конкурсе. Суд второй инстанции поддержал предпринимателя, отказав в требовании взыскать с нее выделенную районной администрацией субсидию.

Бизнес-омбудсмен помог Центру высшего водительского мастерства избежать незаконно наложенного штрафа

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области помогли владельцам центра подготовки водителей избежать штрафа в 50 тыс рублей. Основателям Иркутского центра высшего водительского мастерства, которые ежегодно организывают ледовый полигон для контраварийной подготовки водителей, грозил штраф за использование акватории Ангары без специального договора.

До недавнего времени Водный кодекс РФ допускал использование акватории водоемов без заключения необходимого договора. К примеру, в образовательных целях. Центр высшего водительского мастерства занимается профессиональной подготовкой водителей, то есть является образовательной организацией. Более того, ИЦВМ стал частью «Областного учебно-методического центра», лицензированного образовательного предприятия.

Заключение договора потребовало бы от предпринимателей не только ежегодной аренды водного участка, но и проведения регулярных дорогостоящих экспертиз, найма водолазов, значительных финансовых вложений. Между тем, ледовый автодром организовывается всего на два-три месяца и не наносит экологического вреда окружающей среде.

Сотрудники регионального Росприроднадзора статью водного кодекса, позволяющую водителям тренироваться на льду Ангары без заключения договора водопользования, во внимание не приняли, наложив штраф на предпринимателей. Те обратились в Арбитражный суд, который в удовлетворении требований чиновников отказал.

Между тем, нельзя сказать, что предприниматели смогут беспрепятственно вести работу по подготовке водителей на льду. Дело в том, что, пока шли разбирательства, Водный кодекс РФ изменился – пункт о возможности использования акватории водных объектов в целях обучения из документа убрали. Теперь же свод законов позволяет среди прочего использовать воды Ангары «в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами». Предприниматели, юристы, сотрудники профильных ведомств не могут дать точный ответ на вопрос – позволяет ли Водный кодекс размещать автодром на льду и подходит ли эта работа под формулировку «в других случаях».

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей намерен провести глубокий юридический анализ доступных документов, изучить судебную практику, чтобы помочь представителям бизнеса отстоять свое право на законную предпринимательскую деятельность.

Аппарат иркутского бизнес-омбудсмeна отстоял в суде право предпринимателя на землю

Отстоять право на земельный участок помогли предпринимателю из Эхирит-Булагатского района сотрудники аппарата иркутского бизнес-омбудсмeна. Администрация сельского поселения Тугутуйское пыталась незаконно отобрать у фермера землю.

В 2011 году предприниматель из Эхирит-Булагатского района взял в аренду на 10 лет участок почти в 93 гектара. Это земли сельхозназначения, право государственной собственности на них не разграничено, фермер занимается выращиванием травы для покосов. Участок, предоставленный районными властями, со временем перешел в ведение администрации сельского поселения. Однако Земельный кодекс давал местному руководству право лишь распоряжаться участками, но не владеть ими в полной мере, кроме того, действие законного договора аренды с фермером при этом продолжалось. Тем не менее, глава администрации издал постановление, самолично передав земельный участок в собственность своего же муниципального образования, нарушив нормы гражданского и земельного законодательства. Затем местные власти, присвоив земельный участок, решили, что имеют право отобрать участок у предпринимателя.

К слову, с января 2017 года земли сельхозназначения вновь перешли в ведение районов. Однако в сельской администрации о вступлении в силу новой нормы либо не знали, либо игнорировали ее, продолжая требовать вернуть участок через суд.

Рассмотрением экономических споров между органами местного самоуправления и предпринимателями занимается областной Арбитражный суд. Однако представители администрации еще в 2016 году попытались решить спор с предпринимателем через районный суд, который прекратил дело в связи с его неподсудностью. Тогда руководство поселка обратилось в Арбитражный суд с двумя требованиями, с юридической точки зрения противоречащими друг другу: признать договор аренды недействительным и расторгнуть его. При этом истцом не было учтено, что даже срок исковой давности по указанным требованиям пропущен.

Предприниматель подал встречный иск, оспаривая право собственности администрации на земельный участок, суд согласился с его требованиями, одновременно отказав администрации поселения.

Аппарат бизнес-омбудсмeна помог предпринимательнице из Тулуна отстоять свой киоск

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмeна третий раз подряд отстояли права предпринимательницы из Тулуна, которую местная администрация незаконно заставляет снести киоск.

Хозяйка торговой точки обратилась к Уполномоченному по защите прав предпринимателей уже в третий раз – на протяжении нескольких лет администрация Тулуна пытается выгнать ее с арендованного участка. Если раньше местные власти прекращали попытки выдворить предпринимательницу после предупреждений бизнес-омбудсмeна, то в этом году дело дошло до суда.

Городские власти хотят расширить дорогу и благоустроить территорию, где находится киоск. Однако, несмотря на согласие хозяйки бизнеса переехать, предоставить ей другой участок они отказываются, пытаясь просто разорвать действующий договор аренды.

Юрист аппарата бизнес-омбудсмeна представила в суде позицию Уполномоченного, доказав, что действия администрации Тулуна классифицируются как недобросовестные и являются «злоупотреблением правом». Суд мнение аппарата бизнес-омбудсмeна поддержал, отказав администрации Тулуна в удовлетворении требований по расторжению договора с предпринимателем.

Аппарат бизнес-омбудсмeна помог решить спор между бизнесом и властью в Братске

При содействии аппарата бизнес-омбудсмeна удалось достичь мирового соглашения между администрацией Братска и местной предпринимательницей. Хозяйка кондитерского цеха и магазина хотела воспользоваться преимущественным правом выкупа помещения, которое в течение десяти лет находилось у нее в аренде. Однако местные власти ей отказали.

Предприниматель обратилась в Арбитражный суд Иркутской области, требуя обжаловать решение властей Братска. Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмeна подготовили юридическое заключение и приняли участие в процессе.

Во время судебных разбирательств администрация Братска согласилась на компромисс и заключила мировое соглашение с предпринимателем: хозяйке кулинарии позволили выкупить арендуемые помещения.

Арбитражный суд поддержал иркутский бизнес – массовый снос павильонов городскими властями нарушает закон

Арбитражный суд поддержал иркутских предпринимателей – массовый снос киосков в областном центре нарушает закон. Аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области добился официального признания действий городской администрации, практически год занимающейся незаконным сносом киосков и павильонов, незаконными.

Проблемы с необоснованным сносом нестационарных торговых объектов в Иркутске начались в феврале 2017 года. Тогда, объясняя свои действия борьбой с нелегальной торговлей алкоголем, городские власти начали массово сносить торговые точки. К лету под «глобальную зачистку» начали попадать все торговые точки, вплоть до киосков с газетами и журналами и павильонов с фруктами. Несмотря на то, что предприниматели регулярно устраивали пикеты и митинги, городские власти категорически отказывались идти на компромисс с бизнесом.

Между тем, аппарат иркутского бизнес-омбудсмeна регулярно напоминал, что в большинстве случаев решения о сносе противоречат федеральному законодательству, а также принятой в 2011 году городской администрацией схеме размещения НТО, которая действовала до 1 января 2018 года. Этой позиции придерживается и федеральное министерство экономического развития, которое в 2016 году опубликовало официальное письмо, разъяснив правила размещения нестационарных торговых объектов. При этом сотрудники федерального департамента недвижимости подчеркнули, что основной документ, регулирующий отношения в этом вопросе, – схема размещения НТО.


Отметим, правительство Иркутской области решило эту проблему, ограничившись борьбой с нелегальной торговлей алкоголем. Что касается муниципальных властей, то они продолжали настаивать на бескомпромиссном сносе всех торговых точек, выборочно рассылая уведомления о принудительном сносе НТО и ссылаясь на распоряжения комитета по управлению муниципальным имуществом.

Аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области разработал инструкцию для пострадавших от действий администрации города владельцев нестационарных торговых объектов. Вместе с настоятельной рекомендацией обращаться в арбитражный суд, специалисты аппарата бизнес-омбудсмeна предлагали предпринимателям также формы заявлений в правоохранительные органы и комитет по экономике иркутской администрации.

Взяв в качестве примера одно из дел – судебный спор между администрацией и предпринимателем – сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена решили на примере показать, что позицию бизнеса можно защитить в суде. Городские власти подали исковое заявление в Арбитражный суд, требуя демонтировать павильон предпринимателя и заставить его освободить земельный участок. Арбитражный суд первой инстанции поддержал точку зрения администрации. Тогда команда бизнес-омбудсмена подготовила документы для подачи предпринимателем апелляционной жалобы, однако решение осталось в силе.

В итоге дело дошло до кассационной инстанции. Руководитель Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» Евгений Мальцев на общественных началах представил интересы предпринимателя в суде, озвучив выработанную аппаратом бизнес-омбудсмена позицию. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа отменил постановления нижестоящих судов. Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Иркутска продлена, она все еще является основной защитой для собственников торговых точек, что и подтвердил окружной Арбитражный суд.

Если павильон находится в схеме размещения НТО, то его нельзя снести, даже если договор аренды земли между предпринимателем и властями истек. Сотрудники аппарата уполномоченного обсуждали эту проблему на встречах с предпринимателями и представителями властей, на круглых столах, сообщали о ней федеральному бизнес-омбудсмену Борису Титову. Предполагается, что следующим шагом станет привлечение к ответственности чиновников, которые неоднократно нарушали закон, снося без разбора павильоны и оставляя иркутян без работы.



Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена избавили предпринимателя от выплаты размером почти 2 млн рублей

В июле прошлого года предприниматель из Черемхово обратился с жалобой на действия управления Росприроднадзора по Иркутской области.

Генеральный директор управляющей компании рассказал, что в августе 2014 года заключил договор на транспортировку, размещение отходов 4, 5 классов опасности и оплату за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС). На основании договора управляющая компания разместила отходы на собственном полигоне в городе Черемхово. При расчете оплаты воздействия на окружающую среду за третий квартал 2014 года и третий квартал 2015 года предприниматель использовал понижающий коэффициент, установленный правительством РФ. Компания представила все данные в управление Росприроднадзора и в ответ не получила никаких претензий.

Однако спустя год, в марте 2016 года, от ведомства пришло сообщение о том, что расчеты произведены неверно и предприниматель должен добровольно выполнить обязательный платеж в размере 1,7 млн рублей. Еще через два месяца главный эксперт отдела управления Росприроднадзора вынес постановление и признания компании виновной в совершении административного правонарушения в сфере охраны окружающей среды и выписал штраф в размере 50 тыс. рублей. Предприниматель подал жалобу на имя руководителя управления. Тот, в свою очередь, при рассмотрении жалобы отменил штраф. Однако через месяц после этого предприниматель получил исковое заявление, по которому управление Росприроднадзора требовало взыскать с компании задолженность платы за НВОС в размере 1,7 млн рублей. А еще через три дня в компанию пришло уведомление о составлении нового протокола об административном правонарушении по тому же факту, по которому ранее дело было прекращено. Тогда предприниматель обратился за помощью в аппарат бизнес-омбудсмена.

Сотрудники аппарата выполнили правовой анализ документов и выявили нарушение законных прав и интересов предпринимателя. После этого аппарат Уполномо-

ченного направил руководителю управления Росприроднадзора заключение с требованием прекратить производство по делу об административном правонарушении. После вмешательства бизнес-омбудсмена дело было прекращено.

Кроме того, сотрудники аппарата вступил в процесс по взысканию платы с предпринимателя в качестве третьего лица. Эксперты аппарата доказали, что предприниматель на законных основаниях применил понижающий тариф, выполнил все расчеты верно и не должен больше ничего платить. В результате в удовлетворении иска управлению Росприроднадзора было отказано в полном объеме. Таким образом сотрудники аппарата избавили предпринимателя от необходимости платить 1,7 млн рублей.

Предприниматель сможет выкупить помещение в Доме быта благодаря вмешательству аппарата Уполномоченного

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексею Москаленко обратился предприниматель, арендующий помещение площадью 381,8 кв в Доме быта города Иркутска. Фирма бизнесмена располагается в здании с 1973 года, специалисты компании шьют обувь для всех театров Иркутска. Предприятию удалось выжить с советских времен и до сих пор оно оказывает населению эксклюзивные и качественные услуги.

Предприниматель рассказал, что подал в администрацию Иркутска заявление о реализации преимущественного права выкупа, однако получил отказ. Мэрия сослалась на то, что нежилое помещение не составляет самостоятельного объекта недвижимости, поэтому не может быть предметом договора купли-продажи. Владелец компании посчитал отказ незаконным и подал иск в Арбитражный суд Иркутской области, параллельно обратившись в аппарат бизнес-омбудсмена.

Специалисты аппарата провели правовой анализ и посчитали действие администрации Иркутска незаконным. Предприниматель соответствовал всем условиям, которые позволяют ему воспользоваться правом преимущественного выкупа. Во-первых, он является субъектом малого предпринимательства, во-вторых, арендует помещение более двух лет. В-третьих, у него нет долгов по арендной плате. В-четвертых, арендуемое помещение не включено в утвержденный перечень государственного или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение или пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Довод администрации о том, что помещение не составляет самостоятельного объекта, также не мог препятствовать предпринимателю - Высший Арбитражный суд допускает реализацию преимущественного права выкупа частей помещений, если их можно обособить.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена вступили в судебный процесс в качестве третьего лица. В результате разбирательств суд встал на сторону предпринимателя и признал отказ администрации в реализации преимущественного права выкупа незаконным.

В 2017 году аппаратом Уполномоченного проводилась активная работа в рамках предоставления устных консультаций предпринимателям как на этапе написания жалобы, так и в случаях, когда ее рассмотрение по тем или иным причинам не входило в компетенцию бизнес-омбудсмена. Всего за прошедший год институтом рассмотрено

243 устных обращения.

Работа аппарата Уполномоченного в Иркутской области в рамках проведения правового анализа нормативных правовых актов, касающихся предпринимательской деятельности

№ п/п	Нормативно-правовой акт	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, направивший на рассмотрение в аппарат Уполномоченного
1.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление мэра города Иркутска от 12.08.2008 № 031-06-1750/8»	Комитет по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска
2.	Проект указа Губернатора Иркутской области «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Лицензирование (в части предоставления и переоформления лицензий, предоставления дубликатов лицензий и копий лицензий, осуществления лицензионного контроля в отношении соискателя лицензий и лицензиатов, представивших заявления о переоформлении лицензий, прекращения действия лицензий, формирования и ведения реестра выданных органами государственной власти субъектов Российской Федерации лицензий, утверждения форм заявлений о предоставлении лицензий, утверждения форм уведомлений, выписок из указанных реестров лицензий и других используемых в процессе лицензирования документов, а также предоставления заинтересованным лицам информации по вопросам лицензирования, включая размещение этой информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации с указанием адресов электронной почты, по которым пользователями этой информации могут быть направлены запросы и получена запрашиваемая информация) медицинской деятельности медицинских организаций (за исключением медицинских организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти)»	Министерство здравоохранения Иркутской области
3.	Проект федерального закона № 48913-7 «О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации»	Законодательное Собрание Иркутской области
4.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 13.09.2013 № 031-06-2446/13»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
5.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 18.03.2010 № 031-06-660/10»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
6.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление мэра г. Иркутска от 20.02.2009 № 031-06-522/9»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
7.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 21.07.2015 № 031-06-697/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
8.	Проект постановления Иркутской области «Об утверждении Положения о порядке заключения специальных инвестиционных контрактов в Иркутской области»	Министерство экономического развития Иркутской области

9.	Приказ министерства труда и занятости Иркутской области «О внесении изменений в Административный регламент по исполнению государственной функции надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов»	Министерство труда и занятости Иркутской области
10.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 5 мая 2012 № 229-пп»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
11.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении положения о демонтаже самовольно размещенных нестационарных торговых объектов на территории г. Иркутска»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
12.	Проект МНПА «Об утверждении Положения о порядке сноса самовольных построек на территории г. Иркутска»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
13.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 26.12.2011 № 031-06-3010/11, от 30.12.2015 № 031-06-1295/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
14.	Проект МНПА «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного на территории г. Иркутска»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
15.	Проект постановления Иркутской области «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Иркутской области»	Министерства труда и занятости Иркутской области
16.	Проект МНПА «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 09.10.2015 № 006-20-130197/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
17.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 29.12.2014 № 702-пп»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
18.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 06.11.2013 № 031-06-2721/13»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
19.	Проект приказа министерства сельского хозяйства Иркутской области «О внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты министерства сельского хозяйства Иркутской области»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
20.	Проект постановления Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 15.04.2013 № 150-пп»	Министерство экономического развития Иркутской области
21.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 30.11.2012 № 031-06-2367/12, от 24.01.2013 № 031-06-144/13»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
22.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 14.12.2009 № 031-06-3904/9, от 09.04.2009 № 031-06-1284/9»	Комитет по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска
23.	Проект МНПА «О внесении изменений в Положение об организации использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов г. Иркутска, утвержденное решение Думы г. Иркутска от 27.06.2008 № 004-20-510851/8»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска

24.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 30.10.2015 № 031-06-1000/5, от 21.06.2016 № 031-06-578/6, от 26.12.2011 № 031-06-3010/11, от 30.12.2015 № 031-06-1295/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
25.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 24.12.2015 № 031-06-1231/5»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
26.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 26.01.2012 № 031-06-69/12»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
27.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 09.06.2015 № 031-06-546/5»	Аппарат администрации г. Иркутска
28.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменения в части 1 статьи 2 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
29.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Положения о государственном контроле (надзоре) за обеспечением в Иркутской области доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
30.	Проект МНПА «Об утверждении административного регламента осуществления муниципального контроля за организацией розничного рынка на территории Ангарского городского округа»	Администрация Ангарского городского округа
31.	Проект постановления Правительства Иркутской области от утверждении положения «О предоставлении грантов в форме субсидий на развитие материально-технической базы для заготовки и (или) переработки пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
32.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 24.01.2017 № 30-пп»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
33.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области «Об утверждении Административного регламента исполнения государственной функции по государственному контролю (надзору) за соблюдением обязательных требований к розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, к розничной продаже спиртосодержащей продукции»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
34.	Проект МНПА «О внесении изменения в постановление администрации Ангарского городского округа от 23.01.2017 № 54-па «Об утверждении Порядка предоставления субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров городским наземным электрическим транспортом, в целях возмещения затрат (части затрат) в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров на территории города Ангарска»	Администрация Ангарского городского округа
35.	Проект МНПА «Об утверждении административного регламента осуществления муниципального контроля за организацией розничного рынка на территории Ангарского городского округа»	Администрация Ангарского городского округа

36.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 19.02.2013 № 031-06-322/13»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
37.	Проект МНПА «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 25.12.2008 № 004-20-560950/8 «О Правилах благоустройства территории г. Иркутска»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
38.	Проект МНПА «О Положении о выдаче разрешения на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов, полетов беспилотных летательных аппаратов, подъемов привязных аэростатов над городом Иркутском, посадки (взлета) на расположенные в границах г. Иркутска площадки, сведения о которых не опубликованы в документах аэронавигационной информации»	Аппарат администрации г. Иркутска
39.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об определении перечня населенных пунктов, в которых отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
40.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в некоторые муниципальные правовые акты г. Иркутска»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
41.	Проект МНПА «Об утверждении коэффициента (ка), учитывающего размер уровня инфляции на 2018 год»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
42.	Проект решения Думы г. Иркутска «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 09.10.2015 № 006-20-130198/5 «Об утверждении Порядка передачи имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Иркутска, в доверительное управление»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
43.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 21.07.2015 № 031-06-697/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
44.	Проект решения Думы г. Иркутска «Об утверждении Порядка подготовки и утверждения документации по планировке территорий, разрабатываемой на основании решения органа местного самоуправления»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
45.	Проект закона Иркутской области № ПЗ-241 «О внесении изменения в часть 1 статьи 2 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
46.	Проект МНПА «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов г. Иркутска в рамках реализации муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
47.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 15.07.2014 № 350-пп»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
48.	Проект МНПА «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 31.08.2005 № 004-20-160180/5 «О публичных слушаниях в области градостроительной деятельности в г. Иркутске»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска

49.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области «Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за розничной продажей алкогольной и спиртосодержащей продукцией на территории Иркутской области»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
50.	Проект МНПА «Об утверждении Правил размещения и содержания информационных конструкций на территории Ангарского городского округа и отмене постановления администрации Ангарского городского округа от 24.04.2015 № 556-па»	Администрация Ангарского городского округа
51.	Проект МНПА «О внесении изменений в отдельные правовые акты администрации г. Иркутска, регулирующие предоставление субсидий юридическим лица (за исключением субсидий государственным (муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг»	Комитет по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска
52.	Проект закона Иркутской области № ПЗ-237 «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об установлении коэффициента, отражающего особенности рынка труда на территории Иркутской области, на 2018 год»	Законодательное Собрание Иркутской области
53.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 19.02.2013 № 031-06-322/13, от 06.04.2011 № 031-06-642/11»»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
54.	Проект МНПА «О внесении изменений в Административный регламент осуществления муниципального лесного на территории г. Иркутска, утвержденного решением Думы г. Иркутска от 23.05.2012 № 031-06-1055/12»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
55.	Проект МНПА «О внесении изменений в Положение о муниципальном лесном контроле на территории г. Иркутска, утвержденного решением Думы г. Иркутска от 30.10.2011 № 031-06-3160/11»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
56.	Проект МНПА «О внесении изменений в Правила создания, содержания и охраны зеленых насаждений на территории г. Иркутска, утвержденные решением Думы г. Иркутска от 25.11.2004 № 004-20-050035/4»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
57.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 26.12.2011 № 031-06-3007/11»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
58.	Проект МНПА «Об утверждении коэффициента (ка), учитывающего размер уровня инфляции на 2018 год»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
59.	Проект МНПА «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета г. Иркутска субсидий юридическим лицам, 100% акций (долей) которых принадлежит муниципальному образованию г. Иркутск, на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства, находящиеся в собственности указанных юридических лиц, и (или) на приобретение ими объектов недвижимого имущества»	Комитет по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска
60.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об организации деятельности пунктов приема, переработки, отгрузки древесины на территории Иркутской области»	Министерство лесного комплекса Иркутской области

61.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 10.04.2012 № 031-06-702/12 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на снос зеленых насаждений»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
62.	Проект приказа министерства труда и занятости Иркутской области «Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением требований, установленных Законом Иркутской области от 06.03.2014 № 22-ОЗ «О квотировании рабочих мест для несовершеннолетних»	Министерство труда и занятости Иркутской области
63.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета г. Иркутска субсидий юридическим лицам, 100% акций (долей) которых принадлежит муниципальному образованию г. Иркутск, на осуществление капитальных вложений в объект капитального строительства, находящиеся в собственности указанных юридических лиц, и (или) на приобретение ими объектов недвижимого имущества»	Комитет по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска
64.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 01.10.2014 № 031-06-1131/14»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
65.	Проект распоряжения заместителя мэра – председателя комитета по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска «О внесении изменений в распоряжение заместителя мэра – председателя комитета по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска от 12.12.2011 № 203-02-775/11»	Комитет по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска
66.	Проект указа Губернатора Иркутской области «О внесении изменений в указ Губернатора Иркутской области от 20.04.2015 № 84-уг»	Министерство здравоохранения Иркутской области
67.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 28.03.2014 № 031-06-344/14»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
68.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 13.04.2012 № 031-06-719/12»	Комитет по управлению Ленинским округом администрации г. Иркутска
69.	Проект МНПА «О внедрении автоматизированной системы учета оплаты проезда в городском пассажирском транспорте общего пользования г. Иркутска»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
70.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 13.12.2007 № 031-06-2555/7»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
71.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 22.10.2013 № 031-06-2668/13»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
72.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении Порядка демонтажа самовольно размещенных информационных конструкций на территории г. Иркутска»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
73.	Проект решения Думы г. Иркутска «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 03.06.2013 № 005-20-470795/3 «Об утверждении правил размещения наружной рекламы на территории г. Иркутска»	Комитет экономики администрации г. Иркутска

74.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 02.03.2015 № 031-06-190/5»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
75.	Проект приказа министерства сельского хозяйства Иркутской области «О внесении изменений в проект приказа министерства сельского хозяйства Иркутской области от 20.07.2016 № 104-мпр «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление субсидий на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования по договорам финансовой аренды (лизинга) из областного бюджета в целях возмещения затрат в связи с производством и (или) переработкой (в том числе на арендованных основных средствах) сельскохозяйственной продукции, выполнением работ и оказанием услуг в области сельского хозяйства»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
76.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 04.02.2014 № 031-06-83/14 «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета г. Иркутска субсидий на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по бесплатному обеспечению отдельными видами молочных продуктов детского питания детей в возрасте от шести месяцев до двух лет»	Комитет по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска
77.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 28.12.2012 № 301-06-2545/12, от 06.04.2011 № 031-06-642/11»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
78.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 18.03.2010 № 031-06-660/10»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
79.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 02.03.2015 № 031-06-190/5, от 06.04.2011 № 031-06-642/11»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
80.	Проект приказа министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области «О внесении изменений в административный регламент исполнения государственной функции «Осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере социального обслуживания граждан в Иркутской области»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области

Список мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу)

В 2017 году Уполномоченным направлены в органы власти **6 мотивированных предложений** о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты).

№	Предложения	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, в адрес которого направлено предложение Уполномоченного
1	Предложение внести изменения в постановление администрации Ангарского городского округа от 14 июня 2017 года № 1111-па в части сокращения дней проведения Выпускных вечеров (Выпускных балов) в Ангарском городском округе с девяти до одного – трех дней	Администрация Ангарского городского округа
2	Предложение внести изменения в постановление администрации городского округа муниципального образования «город Саянск» от 5 июня 2017 года № 110-37-584-17 в части сокращения дней проведения Выпускных вечеров (Выпускных балов) в городском округе муниципальном образовании «город Саянск» с шести до 1-3 дней	Администрация городского округа муниципального образования «город Саянск»
3	Предложение внести изменение в статью 14 Закона Иркутской области от 4 апреля 2008 года № 2-ОЗ «Об отдельных вопросах государственной гражданской службы Иркутской области», учесть подход, выработанный Указом Президента Российской Федерации от 12 октября 2017 года № 478, и предусмотреть одинаковые квалификационные требования при замещении областной государственной гражданской службы как к стажу государственной гражданской службы, так и к стажу работы по специальности.	Управление Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области по государственной гражданской службе, кадрам и государственным наградам
4	Предложение привести Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Подготовка и утверждение градостроительного плана земельного участка» в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, а именно исключить из пункта 2.6 Административного регламента обязанность по обязательному предоставлению заявителями документов, не обусловленных Градостроительным кодексом Российской Федерации	Администрация Ангарского городского округа
5	Предложение рассмотреть вопрос о предъявлении административного искового заявления по признанию главы 2 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности г. Иркутска, утвержденного постановлением администрации г. Иркутска от 6 ноября 2013 года № 031-06-2721/13 не соответствующей главе V.6. Земельного кодекса Российской Федерации и статье 10 Федерального закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»	Прокуратура Иркутской области
6	Предложение о внесении изменений в Правила размещения и содержания информационных конструкций на территории Ангарского городского округа, утвержденного постановлением администрации Ангарского муниципального образования от 24.04.2015 № 556-па	Администрация Ангарского городского округа, прокуратура Иркутской области

Пример результатов рассмотрения этих предложений:

- ✓ К бизнес-омбудсмену обратились предприниматели Ангарска, которые сообщили, что местные власти приняли постановление о запрете продажи алкоголя в период празднования выпускных вечеров: вести торговлю спиртным было запрещено после 14.00 в течение девяти дней. По мнению предпринимателей, постановление нарушало их права и крайне негативно влияло на бизнес.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей обратились в администрацию Ангарского городского округа с просьбой пересмотреть принятое решение и учесть мнение не только жителей округа, но и предпринимательского сообщества. Представители власти пошли навстречу и согласились учесть интересы всех сторон, сократив количество праздничных дней до трех – с 28 по 30 июня.

Между тем, подобная ситуация сложилась не только в Ангарске, но и в городе Саянск. Здесь местные власти установили шестидневный запрет на послеобеденную торговлю спиртным. После консультаций с предпринимательским сообществом количество дней празднования выпускных вечеров было сокращено до четырех.

В 2017 году Уполномоченным было направлено **8 обращений** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области. Бизнес-омбудсмен просил провести проверки на предмет нарушения антимонопольного законодательства органами власти.

Примеры обращения Уполномоченного в антимонопольный орган:

Бизнес-омбудсмен помог предпринимательнице избежать выплаты штрафа

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратились владельцы аттракционов, батутов, лотков для мелкой разносной торговли. Представители бизнеса сообщили, что обратились в городскую администрацию с просьбой дать им возможность принять участие в торгах на право работать на острове Юность, площади 50 лет СССР, сквере Кирова и Нижней набережной. Сотрудники администрации ответили, что все эти участки переданы в ведомство МАУ «Городская среда», поэтому вести переговоры о разрешении торговли необходимо с руководством этой организации. Однако в МАУ «Городская среда» представителям бизнеса были даны устные отказы, никаких официальных документов сотрудники учреждения не предоставили.

Поскольку действия МАУ и городской администрации нарушают закон о конкуренции, сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена обратились в иркутскую прокуратуру с просьбой провести необходимые проверки. Выяснилось, что в документах организации нет четкого списка оснований, на которых предпринимателям может быть отказано в заключении соглашения о сотрудничестве. То есть сотрудники предприятия

могут отказать представителям бизнеса по любым причинам, которые, к примеру, могут быть субъективными. Кроме того, в документах не указано, какие конкретно территории находятся в ведении МАУ «Городская среда». Прокуратура потребовала устранить эти нарушения.

Между тем, в действиях администрации областного центра и МАУ «Городская среда» можно обнаружить и другие нарушения закона. Так, муниципальные власти не имеют права передавать субъекту предпринимательской деятельности свои функции. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена обратились в региональное УФАС с просьбой разобраться в ситуации и принять необходимые меры.

В настоящее время Иркутским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства МАУ «Праздник», комитетами по социальной политике и культуре, экономики и управления муниципальным имуществом городской администрации.

Прокуратура: в Михайловском МО теплоснабжающая организация работает незаконно

Прокуратура выявила нарушения в деятельности администрации Михайловского МО в Черемховском районе и теплоснабжающей организации. Оказалось, что муниципалитет незаконно заключил договор на обслуживание района в отопительный сезон.

Законная процедура определения подрядчика для работ в отопительный сезон требует проведения торгов. Однако в Черемховском районе никакие торги и конкурсы не объявлялись, на протяжении нескольких лет здесь работала одна и та же теплоснабжающая организация. В 2017 году местные власти решили узаконить процедуру, и расторгли договор с подрядчиком. Был объявлен конкурс, который выиграл другой подрядчик.

Внешне законная процедура, возможно, осталась бы незамеченной, если бы глава поселка Михайловка не опубликовал в интернете видеоролик, в котором он объяснял, что жители района отныне должны платить за коммунальные услуги новому подрядчику. Ролик появился в сети за два дня до официального объявления о проведении конкурса.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей обратился в прокуратуру и Антимонопольную службу. Сейчас сотрудники ФАС проводят необходимую проверку, подтверждающую факты нарушения антимонопольного законодательства. В областной прокуратуре же нарушения были признаны. Представители ведомства обратились в суд с требованием расторгнуть договор с подрядчиком и провести все необходимые процедуры заново.



ФАС: неравные условия для клиник в программе ОМС – нарушение закона о конкуренции

Антимонопольная служба региона возбудила дело в отношении правительства Иркутской области. Руководство региона обвиняют в нарушении закона о конкуренции – чиновники, несмотря на предупреждения ФАС, до сих пор не занялись разработкой местного закона о распределении объемов оказания медицинской помощи в рамках ОМС. Речь идет о дискриминации частных клиник, которым до сих пор не находится места в программе обязательного медицинского страхования.

Заседание, участниками которого должны стать представители власти и профильного ведомства – регионального министерства здравоохранения, назначено на 17 октября в 10.00.

Напомним, сегодня негосударственные клиники Иркутской области лишены возможности участвовать в системе ОМС. Проблема связана с отсутствием регионального закона, устанавливающего порядок и четкие критерии включения в территориальные программы ОМС частных учреждений, видов и объемов предоставляемой ими медицинской помощи.

Федеральная антимонопольная служба подчеркивает, что объемы предоставления медицинской помощи должны распределяться между клиниками не произвольно, а в соответствии с критериями, закрепленными в законе. Предполагается, что он должен быть основан на праве выбора пациентом медицинского учреждения и врача, а так же на равноправии медицинских организаций (не зависимо от формы собственности).

Кроме того, в большинстве регионов РФ представители частных медицинских организаций не привлекаются для работы комиссии по разработке территориальной программы ОМС. В итоге представители бизнеса не могут влиять на решение комиссии о составе участников, порядке подачи документов, тарифах и формировании тарифного соглашения. Предприниматели настаивают на обязательном включении в состав комиссии представителей организаций, объединяющих частные клиники.

Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

НВ

Чтобы мы смогли помочь — предприниматель должен **вовремя** к нам обратиться!

По результатам деятельности Уполномоченного в рамках рассмотрения 94 жалоб, нарушенные права и законные интересы предпринимателей полностью или частично восстановлены. Экономический эффект от работы аппарата Уполномоченного, по оценке самих предпринимателей, составил **368 631 662 рубля** — это стоимость сохраненного бизнеса, сумма необоснованных штрафов, цена сохраненного имущества, погашенных задолженностей по госконтрактам, полученных лицензий и т.д.

Каждая 5 жалоба предпринимателя аппаратом Уполномоченного рассматривается успешно!

Истории защиты прав и законных интересов предпринимателей Иркутской области

№ 582/38-00148-ОБ/2016

В декабре 2015 года к индивидуальному предпринимателю обратился мэр Тулуна Юрий Карих с просьбой оформить городскую новогоднюю ёлку. Были заключены договоры купли-продажи осветительного и иного оборудования на 170 тыс. рублей с МБУК ЦД «Сибирь», на 100 тыс. рублей - с комитетом социальной политики Тулуна и договор оказания услуг на 192 тыс. рублей с Благотворительным фондом «Тулунчане» (работы по монтажу оборудования и оформлению площади). Общая стоимость контрактов составила 462 тыс. рублей.

Мэрия мотивировала свой отказ в заключении на свое имя договора оказания услуг тем, что в бюджете на новогоднее оформление было заложено всего 270 тыс. рублей. Поэтому Юрий Карих пообещал, что монтажные и иные работы профинансирует благотворительный фонд «Тулунчане».

Первые два договора были оплачены, а с третьим возникли проблемы. С самого начала расчет по нему производился неохотно, с большими задержками и нарушением сроков. В июле 2016 года предприниматель обратился за помощью к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

В случае с БФ «Тулунчане» ситуацию спасло то, что предприниматель сохранил переписку с представителями мэрии Тулуна, в которой они напрямую указывали: мэр распорядится и благотворительный фонд оплатит. Если бы это было устное общение, ИП мог остаться без оплаты.

В апреле 2017 года благотворительный фонд «Тулунчане» полностью погасил долг перед ИП.

№ 721/38-00003-ОБ/2017

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области и Фонд микрокредитования, созданный по инициативе регионального правительства, провели совместную консультацию шелеховского швейного предприятия и рассмотрели программу его развития, а также возможности финансирования. Как сообщила руководитель аппарата бизнес-омбудсмена Эвелина Секулович, недавно поступила информация, что Фонд микрокредитования одобрил заём для предприятия.

Руководство швейного производства обратилось к бизнес-омбудсмену с жалобой на то, что не может участвовать в конкурсе на госзакупки в соответствии с Федеральным законом 44 ФЗ, так как не хватает оборотных средств. Ап-

парат Уполномоченного, изучив законные меры поддержки и стимулирования субъектов малого предпринимательства со стороны государственных и муниципальных органов власти, обратился в Фонд микрокредитования Иркутской области. Вопрос был рассмотрен на совместном совещании, где представители швейного производства рассказали о планах развития и создании 20 новых рабочих мест. Сотрудники Фонда микрокредитования пояснили, как составить заявку, подготовить пакет документов на микрозайм.

№ 976/38-00258-ОБ/2017

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области помогли владельцу павильона, торгующего курицей гриль, избежать наказания за несуществующие нарушения закона. Предприниматель обратился к бизнес-омбудсмену с жалобой на незаконные действия черемховского отдела Роспотребнадзора, обвинившего его в нарушении санитарных норм и требующего наказания через суд.

Павильон предпринимателя проходил плановую проверку. Сотрудники Роспотребнадзора выяснили, что продажа питания организована не по всем правилам – торговая точка мобильна, в то время как закон требует подключения пунктов по продаже готовой еды к центральному водоснабжению. Представители контрольно-надзорного органа выдали бизнесмену предписание и обратились в суд.

Между тем, санитарные нормы позволяют вести торговлю готовыми продуктами с мобильных точек и без подключения к центральному водоснабжению. Для этого достаточно организовать бесперебойную подачу воды. Однако приводить этот довод в суде так и не пришлось, поскольку сотрудники Роспотребнадзора нарушили процедуру оформления документов, задержав выдачу окончательного акта на несколько дней. Это считается грубым нарушением закона о защите юридических лиц и ведет к признанию предписания и всей проверки в целом недействительными. Суд ведомству отказал.

№ 853/38-00135-ОБ/2017

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена помогли заключить мир между региональным Минимуществом и местным предпринимателем, чей павильон планировалось снести.

Хозяин павильона, обратившийся за помощью к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области, арендовал земельный участок в Ленинском районе областного центра. Владелец бизнеса рассказал, что министерство имущественных отношений обратилось в Арбитражный суд с требованием расторгнуть договор аренды. При этом один из аргументов властей заключался в том, что в павильоне якобы ведется нелегальная торговля алкоголем. Однако доказать это Минимущество не смогло.

Тем не менее, по закону власти имеют право расторгнуть договор аренды с предпринимателем в одностороннем порядке. Юрист аппарата бизнес-омбудсмена, собрав материалы дела, представила министру Владиславу Сухорученко позицию Уполномоченного, напомнив, что в мае 2017 года на Совете по малому и среднему предпринимательству при правительстве региона были приняты ре-

комендации министерству и органам местного самоуправления не расторгать договоры аренды с собственниками павильонов, если их владельцы не нарушали законодательство о торговле алкоголем свыше 16,5 процентов в последние два года.

Предполагалось, что позиция, озвученная лично министром предпринимательскому сообществу на круглом столе, организованном аппаратом Уполномоченного в июне 2017 года, разрешит вспыхнувший между бизнесом и властью конфликт: из-за трагических событий декабря 2016 года, когда от фальсифицированной настойки для ванн «Боярышник» погибли 77 человек, власти массово, в одностороннем порядке расторгли арендные отношения с владельцами нестационарных торговых точек. При этом людям, оставшимся без работы, не предлагалось никакой альтернативы – ни в виде другого земельного участка, ни в виде компенсации убытков от прекращения работы. Более того, собственников обязали самостоятельно сносить постройки.

– С одной стороны, любые нарушения законодательства являются существенными, мириться с ними мы не намерены. Тем не менее, понятно, что для многих предпринимателей торговые павильоны являются единственным источником доходов. Очевидно, что решение по категорическому изъятию участков после знаменитой истории с боярышником были излишни, – заявлял Владислав Сухорученко в июне 2017 года.

В итоге представители Минимущества отказались принять участие в судебных заседаниях и дело осталось без рассмотрения. Предприниматель может продолжать занимать участок и работать в прежнем режиме.



№ 675/38-00241-ОБ/2016

К Уполномоченному обратился руководитель компании из Нижнеудинска, которому местная власть отказала в реализации права преимущественного выкупа.

Предприниматель рассказал, что первый договор аренды муниципального помещения площадью 105 квадратов был заключен в 2008 году. Бизнесмен платил немалые деньги за пользование зданием. Очередной договор был продлен еще на пять лет. Срок его действия должен был закончиться 31 декабря 2016 года, однако за несколько месяцев до этого компания обратилась в администрацию с заявлением о приобретении арендуемых помещений в собственность в соответствии с федеральным законодательством. Администрация отправила предпринимателю уведомление о прекращении договора аренды. До пятого января 2017 года компания должна была освободить помещение.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Иркутской области с просьбой провести проверку по данному факту. В результате были установлены нарушения со стороны администрации города. По мнению Нижнеудинской межрайонной прокуратуры местная власть необоснованно отказала предпринимателю в реализации права преимущественного выкупа. Ведомство внесло мэру Нижнеудинска представление об устранении выявленных нарушений, чтобы предприниматель мог реализовать право преимущественного выкупа. Кроме того, сотрудники прокуратуры помогли предпринимателю составить заявление в Арбитражный суд Иркутской области о признании незаконными действия администрации Нижнеудинска.

Отказ в реализации права преимущественного выкупа является системной проблемой бизнеса в Иркутской области. Напомним, 159 Федеральный закон закрепляет право преимущественного выкупа за малыми и средними предприятиями, которые арендуют недвижимость у региональных или муниципальных властей. Правом можно воспользоваться при условии, если к 1 июля 2015 года предприниматель арендует объект непрерывно в течение двух лет и более, и при этом не имеет долга по оплате. Однако часто органы власти вынуждают предпринимателей решать проблему в судах и таким образом нести дополнительные финансовые расходы.

Чиновники отказывают бизнесу в реализации преимущественного права на выкуп арендованного имущества по нескольким основаниям. Во-первых, они ссылаются на то, что помещение не поставлено на кадастровый учет, либо поставлено не в соответствии с заключенным договором аренды. Во-вторых, предварительно органы власти ставят здание на кадастровый учет, а затем отказывают в выкупе отдельных помещений. При этом они заявляют, что поставить на кадастровый учет помещение невозможно, несмотря на наличие обособленности и сдачу такого помещения в аренду на протяжении длительного срока. В-третьих, чиновники говорят о том, что помещение не является изолированным, поэтому не может быть сформировано как самостоятельный объект кадастрового учета, следовательно, не может стать предметом договора купли-продажи. При этом судебная практика по таким основаниям складывается в пользу предпринимателей.

Четвертой причиной является передача имущества в оперативное управление подведомственным учреждениям. Это делается для того, чтобы вывести недвижимое имущество из-под действия 159-ФЗ. Причем в таких случаях суды однозначно заявляют о том, что распоряжение о передаче нежилых помещений в оперативное управление, когда объект аренды уже передан предпринимателю. Это является злоупотреблением права со стороны органа власти. И, наконец, чиновники ссылаются на ничтожность договоров аренды, поскольку они заключены без проведения торгов, как того требует закон «О защите конкуренции». Хотя это объяснение Верховный суд РФ по одному из споров признал необоснованным.



№ 570/38-00136-ОБ/2016

К Уполномоченному обратился руководитель компании с жалобой на администрацию Тулуна. Предприниматель рассказал, что мэрия требует от него возврата субсидии на развитие бизнеса.

В декабре 2014 года администрация Тулуна выделила начинающему предпринимателю субсидию из местного бюджета в размере 290 тыс. рублей. Согласно подписанному соглашению средства предоставлялись для организации фитнес-студии. Спустя год, после окончания срока использования субсидии, финансовое управление комитета по экономике и финансам мэрии Тулуна провела проверку использованных средств. Сотрудники администрации заявили, что предприниматель нарушил условия соглашения и потребовали вернуть субсидию обратно. Предприниматель не согласился с доводами мэрии, поэтому обратился в аппарат бизнес-омбудсмена с просьбой о помощи.

Специалисты аппарата Уполномоченного провели правовой анализ предоставленных документов и пришли к выводу, что предприниматель не нарушал условий соглашения.

Бизнесмен должен был использовать средства согласно смете, приложенной к соглашению. Смета была согласована в сентябре 2014 года, а субсидия представлена только в декабре. К концу года курс валюты резко увеличился в несколько раз. Предприниматель планировал приобрести конкретные тренажеры, однако они выросли в цене в два раза. Тогда он приобрел тренажеры другого производителя, которые обладают всеми теми же свойствами, однако дешевле по цене. Часть тренажеров бизнесмен вообще купил за счет собственных средств, что также допускалось соглашением. Таким образом предприниматель потратил на тренажеры больше средств, чем планировалось в смете.

Подобная ситуация сложилась с арендой помещения. Предприниматель заявлял, что за нее ежемесячно необходимо платить 12 тыс. рублей, однако на деле оплата составила 20 тыс. На рекламу предприниматель должен был потратить 3,5 тыс., а фактически потратил 8 тыс. Кстати, оплату рекламы подтверждали несколько чеков, однако сотрудники администрации приняли только один чек на 3 тыс. рублей.

Еще одной претензией мэрии было то, что предприниматель не сохранил рабочие места.

На момент заключения соглашения у владельца фитнес-студии должны быть образованы два рабочих места с выплатой всех необходимых налогов. Одно рабочее место занимал сам предприниматель, второе - сотрудник, который впоследствии уволился. Предпринимателю потребовалось время, чтобы найти нового человека и обучить его. Соответственно, в это период бизнесмен не производил никаких отчислений государству, что также было расценено как нарушение, причем умышленное.

Помимо этих двух рабочих мест предприниматель также должен был создать еще два рабочих места, но на деле он создал даже больше - три.

Учитывая все эти формальности, администрация заявила о нарушении условий соглашения. В отношении предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении и подан иск в Арбитражный суд с требованием о возврате субсидии. Мировым судьей бизнесмен был привлечен к административной ответственности за нарушение условий предоставления субсидии. Однако сотрудники аппарата Уполномоченного обжаловали это решение в районном суде, в результате дело было прекращено за отсутствием состава правонарушения. Кроме того, Арбитражный суд отказал в иске о возврате субсидии.

Примечательно, что субсидия пошла предпринимателю на пользу: бизнес активно развивается, в фитнес-студии создаются новые рабочие места. Более того, недавно предприниматель открыл и кофейню, которая пользуется популярностью среди жителей.

№ 709/38-00275-ОБ/2016

В декабре 2016 года в аппарат Уполномоченного обратился предприниматель из Иркутска, которого собирались внести в реестр недобросовестных поставщиков. Руководитель компании рассказал, что заказчик не выплатил ему деньги за поставку угля, из-за этого фирма не смогла внести обеспечение для заключения нового контракта. Тогда заказчик подготовил документы в Иркутское УФАС, чтобы предприятие было признано недобросовестным поставщиком.

Специалисты аппарата уполномоченного выяснили, что в сентябре прошлого года компания стала победителем открытого аукциона, объявленного заказчиком. В результате заключенного контракта предприниматель выполнил свои обязательства в полном объеме - поставил твердое топливо для нужд заказчика. В течение месяца заказчик должен был заплатить за выполненные работы 3,6 млн рублей. Однако не выполнил свои обязательства.

В октябре заказчик объявляет еще один аукцион на поставку топлива. Компания заявителя в конкурентной борьбе опять выигрывает конкурс. По условиям аукционной документации победитель должен был внести на счет заказчика до определенной даты обеспечение исполнения контракта в размере 1,5 млн рублей. Так как предприниматель не получил деньги за первый контракт, он обратился за получением банковской гарантии, однако получил отказ.

Тогда предприниматель отправил заказчику два письма. В первом он попросил выполнить обязательства по первому контракту. Во втором письме бизнесмен предлагал рассмотреть возможность учесть часть задолженности по госконтракту в качестве обеспечения. В ответ заказчик попросил отсрочить платеж более чем на год. Кроме этого, предполагалось, что долг будет выплачиваться частями ежемесячно, а не погашен сразу. То есть предприниматель получит свои деньги только в конце 2017 года. На второе письмо заказчик так и не ответил, поэтому предприниматель не смог внести обеспечение.

Через несколько недель бизнесмен получил уведомление от Иркутского УФАС. Ведомство сообщило об обращении заказчика для включения компании в реестр недобросовестных поставщиков.

Специалисты аппарата посчитали, что заказчик продемонстрировал недобросовестное поведение. Он не исполнил обязательства по первому контракту, и это послужило причиной нарушения предпринимателем обязательств по второму контракту.

По федеральному закону основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является уклонение от заключения контракта. То есть компания должна продемонстрировать недобросовестное поведение.

По мнению специалистов аппарата Уполномоченного антимонопольный орган не может просто констатировать факт уклонения подрядчика от заключения контракта. Необходимо выявить все связанные с ситуацией обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии вины предпринимателя.

В данной ситуации у бизнесмена были намерения для заключения контракта. Об этом свидетельствуют факты, в том числе письма, направленные заказчику для решения проблемы.

В результате рассмотрения жалобы заказчика УФАС отказалась вносить предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.



В реестр задолженностей по госконтрактам, открытый на сайте аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, продолжают поступать жалобы. В октябре прошлого года через соответствующую форму для заявлений в аппарат обратился предприниматель из Ангарска, который не мог получить долг по государственному контракту в размере 15,6 тыс. рублей от объединения исправительных колоний №1 ГУФСИН России по Иркутской области. Договор был заключен на поставку лакокрасочных материалов для учреждения. Предприниматель полностью выполнил свои обязательства, но деньги за это не получил.

Уполномоченный направил в ГУФСИН России по Иркутской области запрос с требованием пояснить, почему не оплачивается долг по госконтракту. В ответ пришло письмо от руководства ОИК-1, в котором сообщалось о том, что в ближайшее время долг будет погашен. Позже предприниматель сообщил, что деньги ему действительно перечислили.

Еще одно обращение поступило в аппарат в ноябре прошлого года. Предприниматель из Иркутска пожаловался на администрацию Братского района, которая не выплачивает долг в размере 1,3 млн рублей.

Фирма бизнесмена победила в открытом конкурсе, по итогам которого был заключен муниципальный контракт на сумму 3,5 млн рублей. Предприниматель как подрядчик обязался выполнить проектирование школы на 352 человека в селе Покосное Братского района. По условиям контракта компания должна была получить 80% от общей суммы после подписания акта приемки-сдачи работ, оставшиеся 20% - не позднее 15 дней с момента получения положительного заключения Государственной экспертизы на проектную документацию.

Компания выполнила все свои обязательства, акт приемки-передачи был подписан без разногласий, а подготовленная предпринимателем проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы.

Предприниматель выставил администрации Братского района два счета: один на 2,8 млн рублей, другой - на 700 тыс. Однако местная власть заплатила предпринимателю лишь чуть более 2 млн рублей. Компания обратилась к администрации с требованием оплатить оставшийся долг. В ответ администрация выплатила лишь 200 тыс. рублей. Тогда предприниматель подал иск в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением суда в пользу компании должно было быть взыскано почти 1,3 млн рублей, из которых 1,2 млн рублей - сумма основного долга, остальные средства - проценты и судебные расходы. В администрацию Братского района был направлен исполнительный лист, согласно которому местная власть должна была выплатить долг в течение трех месяцев, однако спустя полгода предприниматель так и не получил причитающиеся ему деньги. Тогда он обратился за помощью в аппарат бизнес-омбудсмена.

Уполномоченный направил заключение мэру Братского района с требованием устранить нарушение прав и законных интересов предпринимателя. Сразу после этого администрация исполнила судебное решение и перечислила компании 1,3 млн рублей..

№ 798/38-00080-ОБ/2017

Иркутский бизнес-омбудсмен помог предпринимателю избежать незаконно наложенной обязанности по уплате сбора за негативное воздействие на окружающую среду.

Предприниматели из Иркутского района обратилась к Уполномоченному с жалобой на незаконные, по их мнению, действия прокуратуры и регионального Росприроднадзора – на представителей бизнеса была возложена обязанность по внесению платы за НВОС. При этом попавшие в поле зрения надзорных органов предприниматели занимались оптовой и розничной торговлей, арендовали офисы, то есть их деятельность не была связана с НВОС напрямую. Владельцы фирм не только ни разу не вносили такой платы за все время своей работы, но даже и не знали о существовании подобного вида платежей.

В 2016 году иркутская районная прокуратура подала массовые иски в местный суд. Заявитель требовал взыскания с предпринимателей платы за НВОС за два года.

Отметим, заседания по подобным делам нередко проходят без участия предпринимателей и заканчиваются заочными решениями об удовлетворении требований истца – предприниматели зачастую даже не в курсе, что участвуют в судебных процессах. При этом ни один представитель бизнеса так и не смог обжаловать подобное решение суда, отменить принятое без его участия решение, подать апелляцию.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области проанализировали ситуацию и выяснили, что большая часть претензий прокуратуры необоснована. Дело в том, что в 2013 году, когда предприниматели, по мнению прокуратуры, должны были начать выплачивать сбор за вред природе, вопрос необоснованности таких платежей обсуждался не только в регионах, но и дошел до конституционного суда. В высшей инстанции было принято решение: закон о сборе за НВОС требует уточнений – пока не понятно, кто конкретно должен платить этот сбор. Конституционный суд рекомендовал Госдуме внести уточнения в федеральный закон.

Между тем, представители Росприроднадзора опубликовали письмо «О плате за размещение отходов», разъяснив по-своему основные положения закона. Документ требовал платы от всех предпринимателей практически без исключения. Федеральный же закон, регламентирующий процесс взыскания платы и дающий конкретный список тех, кто обязан платить такой сбор, вступил в силу лишь в начале 2016 года. Законодательно закрепленный список противоречил требованиям Росприроднадзора. Кроме того, предприниматели, обратившиеся к иркутскому бизнес-омбудсмену, не входили в число тех, кто обязан платить сбор за НВОС.

После обращения бизнес-омбудсмента региональная прокуратура отозвала иски в отношении предпринимателей, чьи интересы защищала команда Уполномоченного.



В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области обратился руководитель строительной компании, которая занималась обустройством теплосетей в городе Свирск. Предприниматель сообщил, что местная администрация уже много лет отказывается выплатить долг за работы, выполненные еще в 2008 году. Общий долг местных властей составлял 4 832 972 рубля.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена обратились к судебным приставам и в прокуратуру. Оказалось, что представители местного УФССП не спешили взыскать с местной администрации долг несмотря на то, что по закону он должен быть выплачен в течение трех месяцев после принятия судебного решения. После вмешательства Уполномоченного выяснилось, что в местном бюджете денег на выплату долга нет, имущества у администрации также практически не имеется, кроме автомобиля ГАЗ 3110, который долгое время находился в розыске. Автомобиль был найден и арестован, однако судебные приставы не продали его с торгов, как требовал закон, а продолжали бездействовать.

После вмешательства прокуратуры и повторного обращения в суд местные власти все-таки нашли возможность вернуть предпринимателю большую часть долга и выплатили 3 909 000 рублей. Из второй части долга в 923 471 рубль удалось получить лишь 18 000 рублей. Оставшийся долг предприниматель местным властям простил, согласившись на мировое соглашение после выплаты большей части суммы. Права представителя строительной компании были восстановлены, однако специалисты отмечают, что невыплата денег по государственным контрактам – одна из самых распространенных проблем, с которыми сталкиваются предприниматели в работе с муниципальными властями. Между тем, практически во всех подобных ситуациях закон оказывается на стороне бизнеса, поскольку, заключая госконтракт, местные власти уже имеют выделенные на него средства. Судебная практика показывает, что даже отсутствие в местном бюджете денег не является причиной для уклонения от возмещения долга бизнесу.



№№ 940/38-00222-ОБ/2017 – 975/38-00260-ОБ/2017

Законопроект «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Иркутской области» будет снят с повестки очередной сессии регионального Заксобрания. О намерении продолжить работу над документом заявил его разработчик депутат Алексей Козюра. Законотворец отметил, что решил учесть мнение предпринимательского сообщества.

В аппарате Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области состоялось обсуждение антиалкогольного закона: представители бизнеса получили возможность высказать свое мнение о законе напрямую его автору. В основном, доводы предпринимателей касались неэффективности предложенных Алексеем Козюрой мер по борьбе с высокой алкоголизацией населения и теневым бизнесом, образования дыр в региональной казне из-за потенциального ухода с рынка крупных компаний-налогоплательщиков.

Как заявил Алексей Козюра, законопроект будет доработан в профильном комитете Законодательного собрания региона. «Предпринимательским сообществом были предложены концептуальные предложения, не учесть которые нельзя. В связи с этим, принял решение просить коллег-депутатов снять законопроект с рассмотрения на сессии и дать возможность его переработать в рабочей группе. Спасибо всем, кто прислал конструктивные предложения», – заявил депутат.

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности

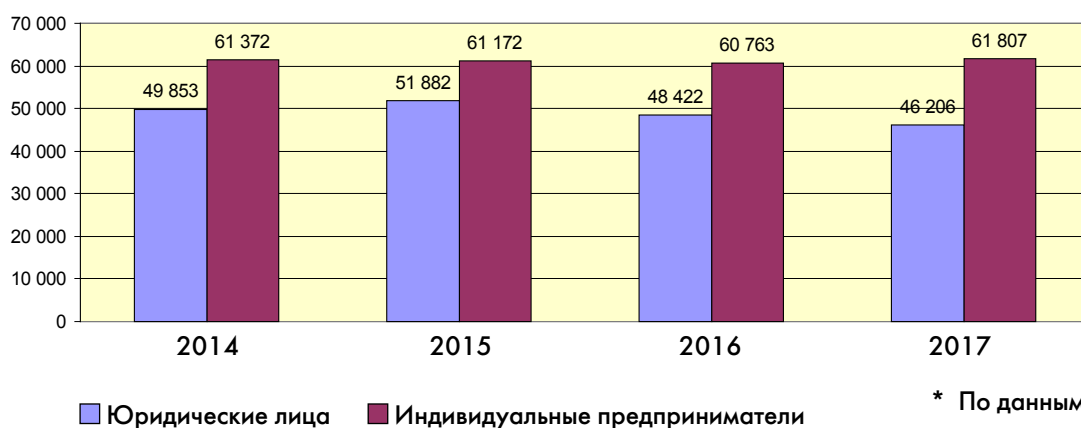
Содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Иркутской области — одно из главных направлений деятельности Уполномоченного.

Для формирования оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области использована работа с предпринимателями в 2017 году, а также сделаны запросы данных в прокуратуру, Иркутскстат, Пенсионный фонд и другие госорганы и контрольно-надзорные органы Иркутской области.

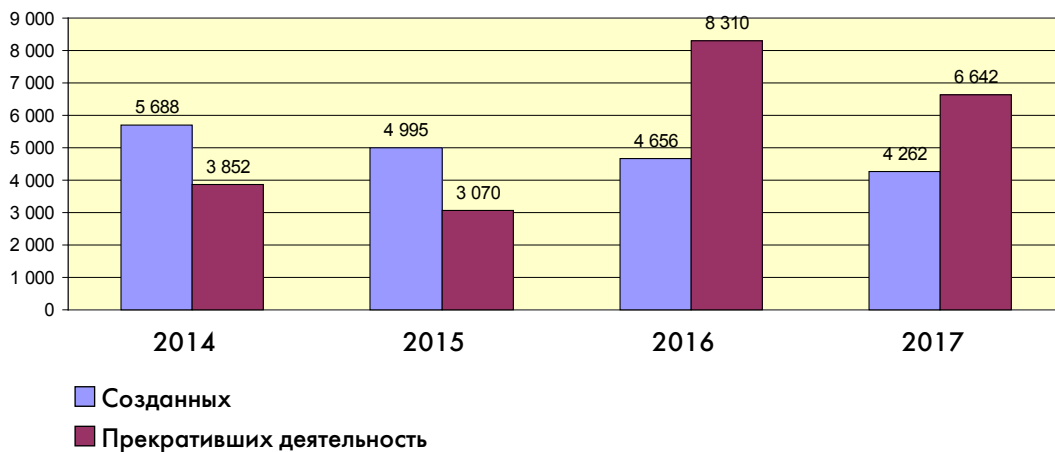
Один из ключевых показателей благоприятного делового климата – это комфортная административная среда и исключение необоснованного административного давления в предпринимательской деятельности со стороны органов государственной власти.

По результатам работы в 2017 году предлагаем оценку административного климата и направляем предложения по его улучшению, поскольку уверены, что улучшение деловой среды и инвестиционного климата непосредственно зависит от снижения административного давления бизнес.

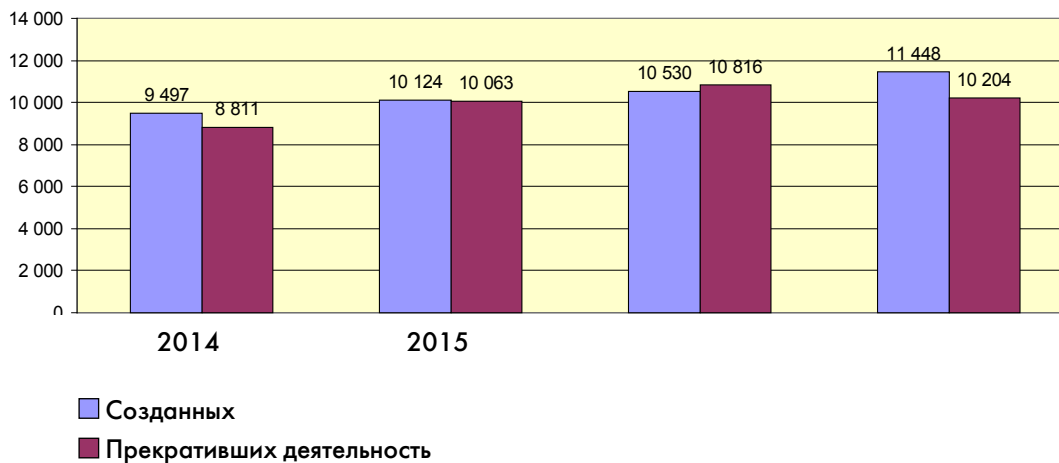
Количество субъектов предпринимательской деятельности (всего)*



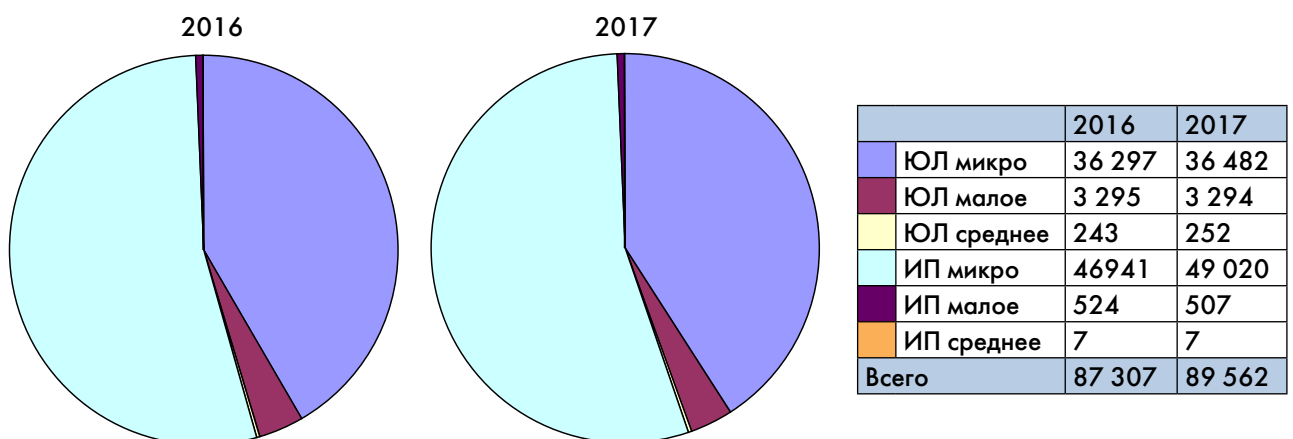
Динамика количества ЮЛ



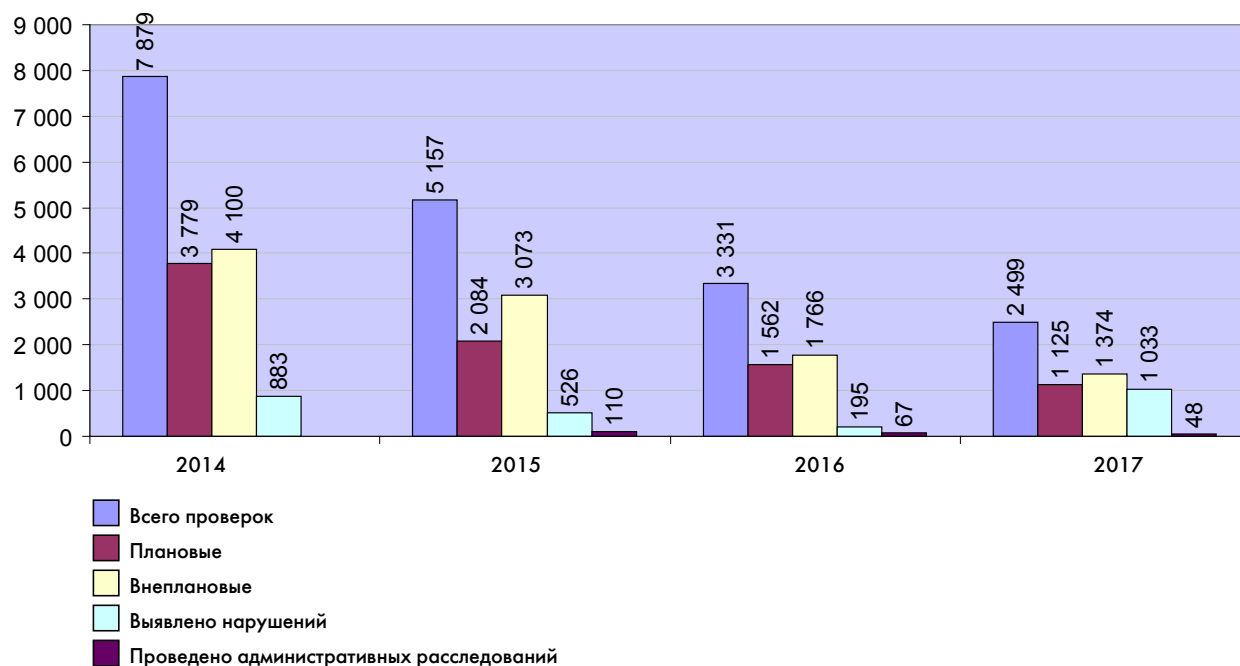
Динамика количества ИП



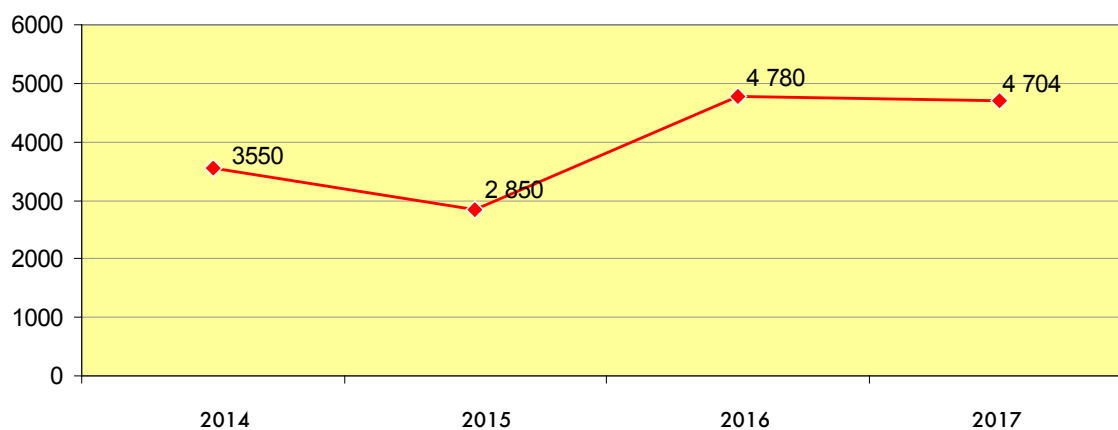
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области



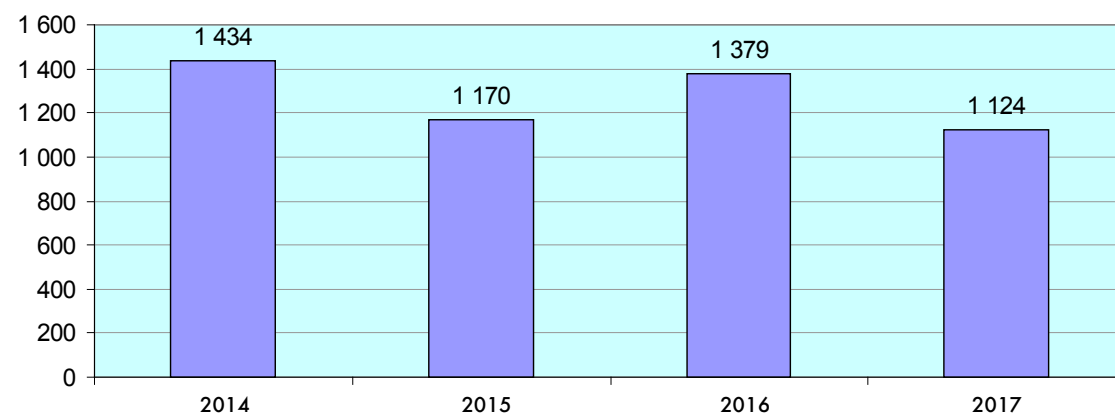
Проверки, проведенные ГУ МЧС России по Иркутской области



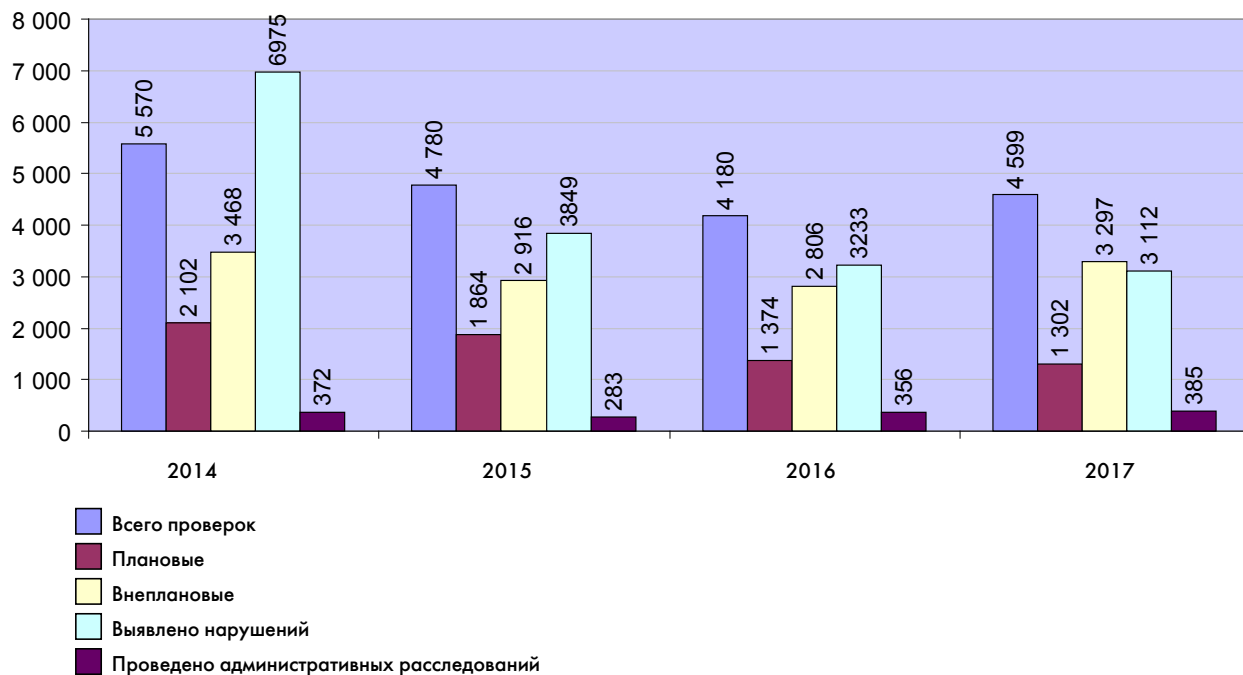
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



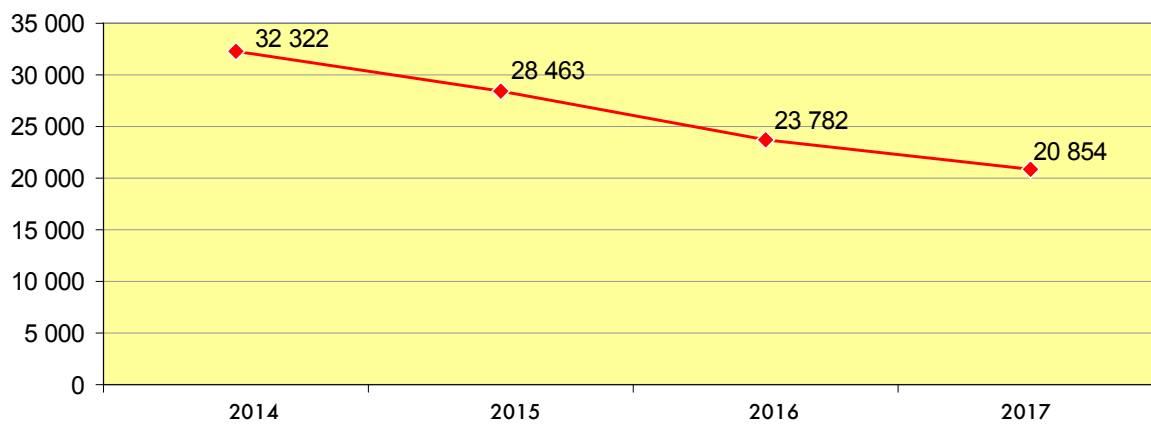
Количество проведенных профилактических мероприятий



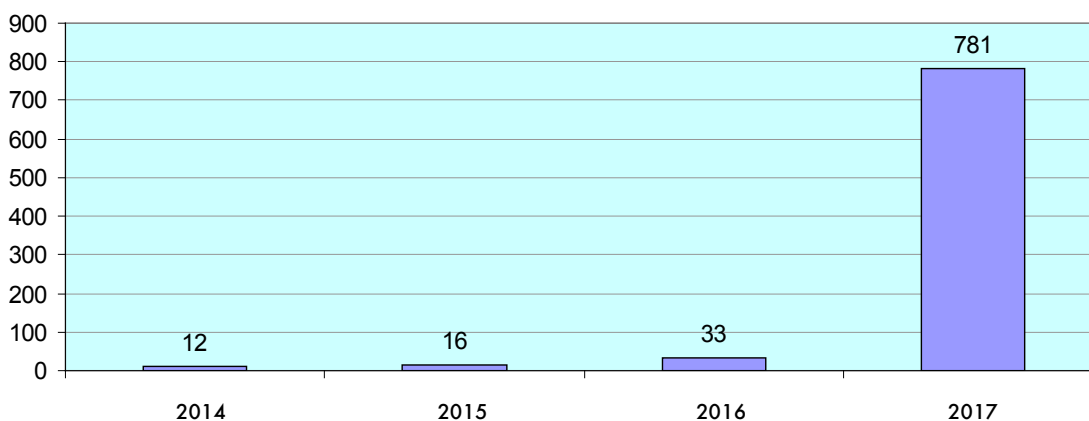
Проверки, проведенные Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области



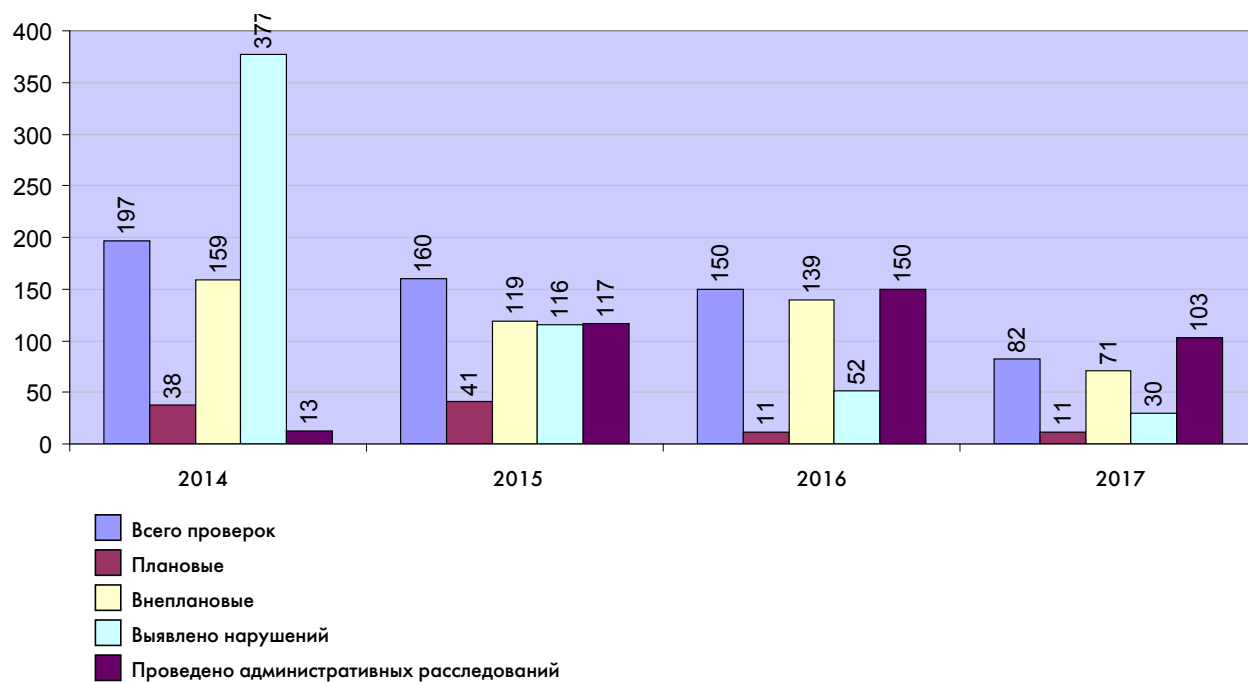
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



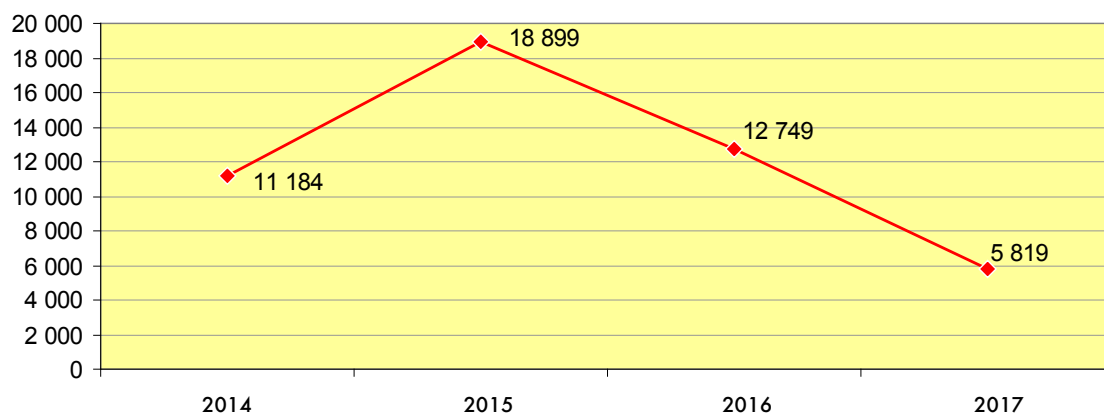
Количество проведенных профилактических мероприятий



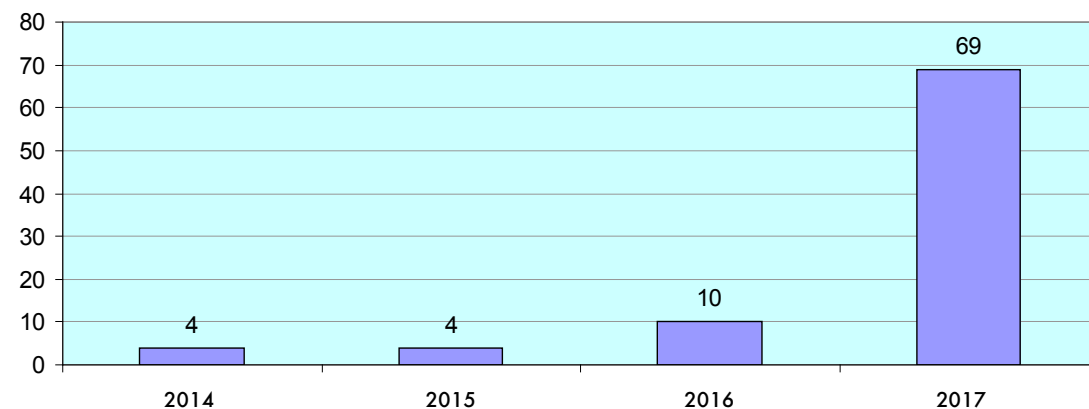
Проверки, проведенные Управлением Росприроднадзора по Иркутской области



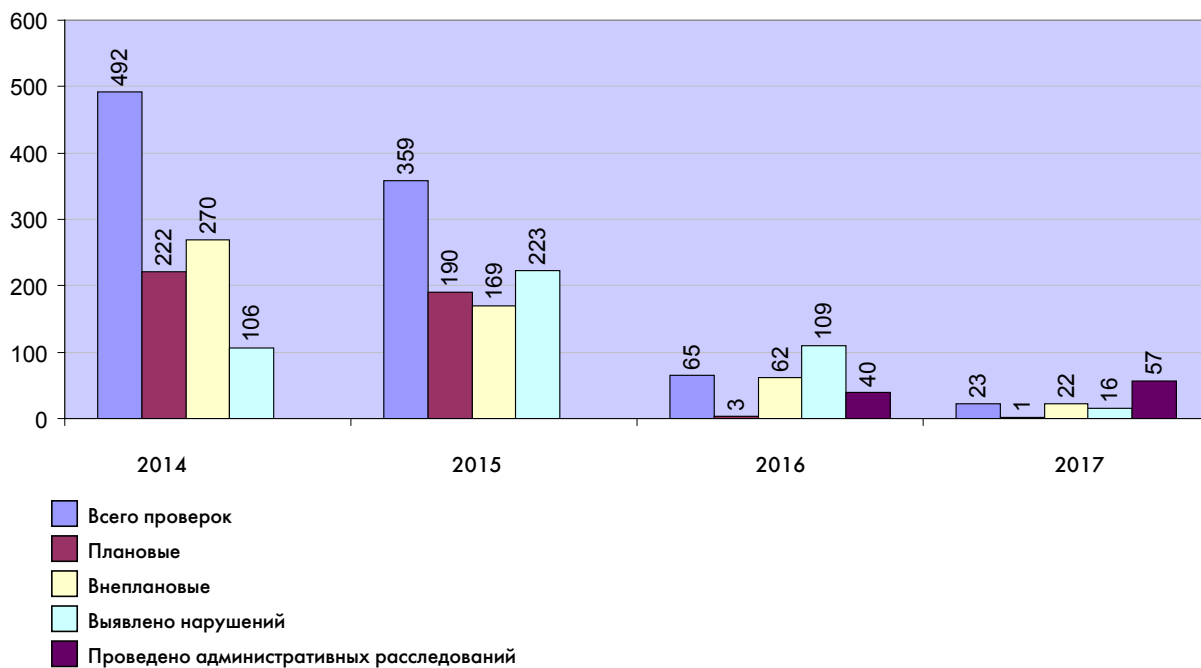
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



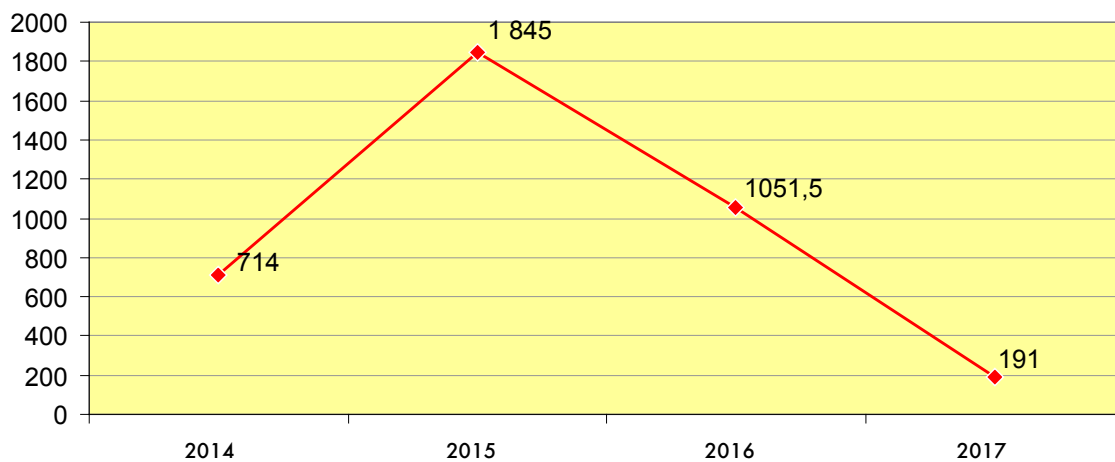
Количество проведенных профилактических мероприятий



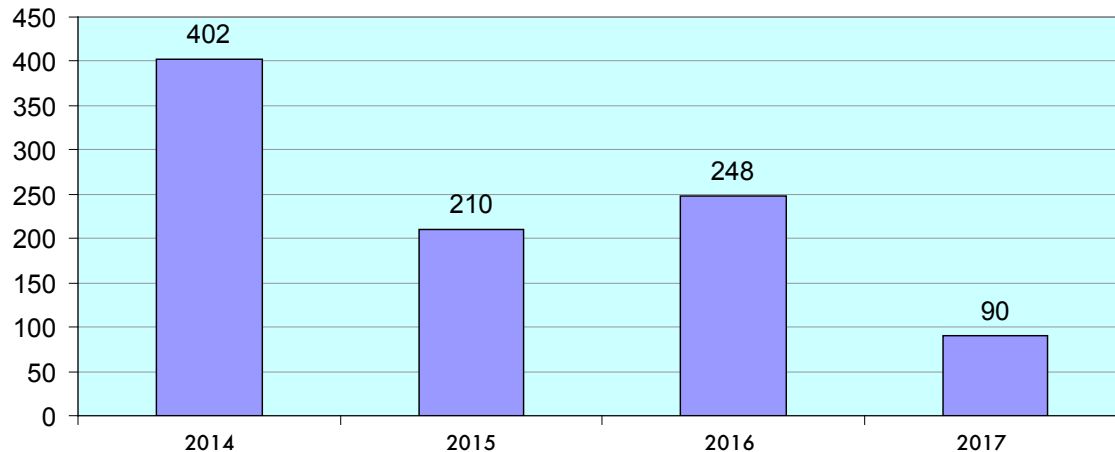
Проверки, проведенные службой ветеринарии Иркутской области



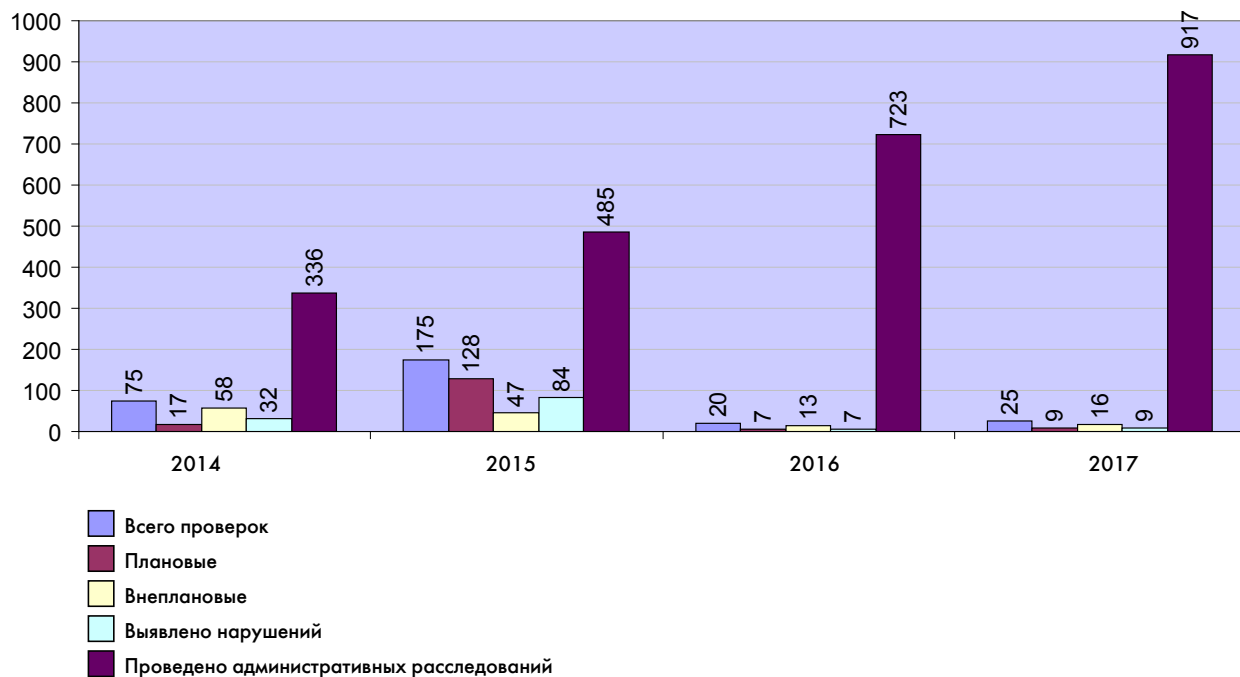
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



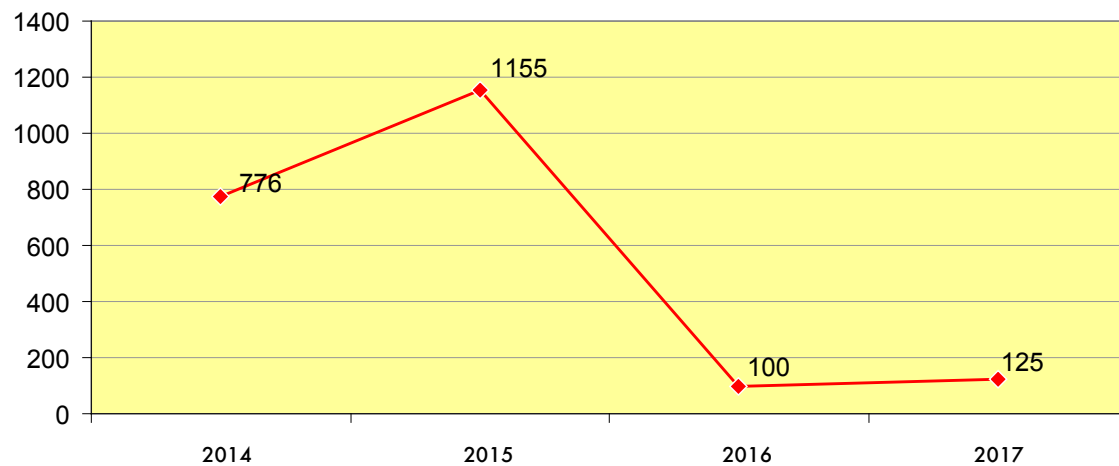
Количество проведенных профилактических мероприятий



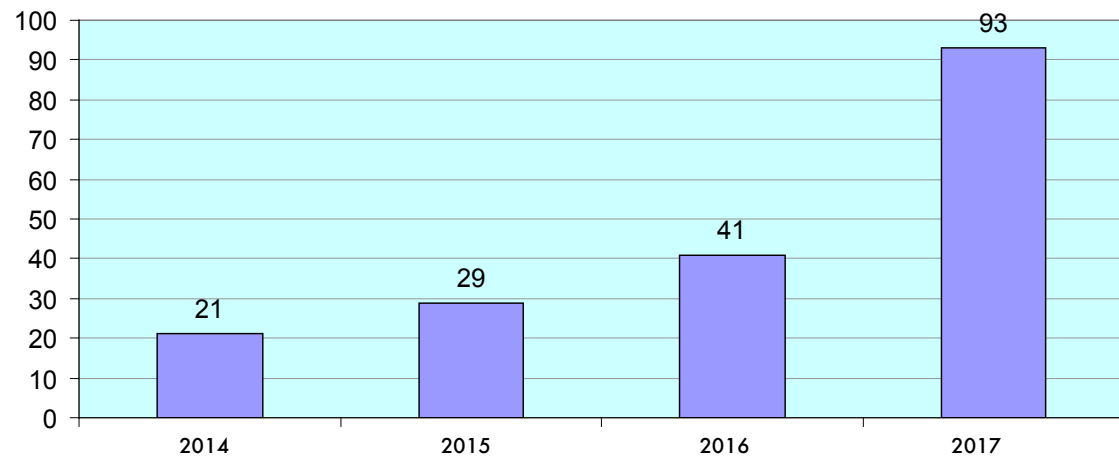
Проверки, проведенные службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области



Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Количество проведенных профилактических мероприятий



В заключительной таблице приводится информация о количестве проверок, проведенных в отношении предпринимателей территориальными отделениями федеральных и региональных органов государственной власти, областными ГУ МВД России, Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России, Управлением ГИБДД ГУ МВД России, Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации ГУ МЧС России, Управлением Роскомнадзора, Управлением Росреестра, Территориальным отделом государственного автодорожного надзора, Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, министерством лесного комплекса, министерством жилищной политики, энергетики и транспорта, министерством сельского хозяйства, службой государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, службой по охране культурного наследия, службой ветеринарии, службой государственного строительного надзора, службой государственного жилищного надзора, службой по охране и использованию животного мира, службой по охране природы и озера Байкал, службой по контролю и надзору в сфере образования, в 2017 году.

По результатам работы в 2017 году отмечается сохранение тенденции, по нашему мнению, обхода законодательства, касающегося проведения проверок, иными словами, вместо проверок активно растет количество административных расследований со стороны контрольно-надзорных органов региона. На практике бизнес административные расследования, чаще всего, отождествляет с проверками. В связи с этим, часто упоминается, что административное давление со стороны контрольно-надзорных органов не снижается.

Наименование органа	Всего проверок	Плановые	Внеплановые	Выявлено правонарушений	Количество проведенных административных расследований	Сумма штрафов (тыс. руб)	Количество проведенных профилактических мероприятий
Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Иркутской области	65	8	57	24	-	5 300	28
Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по Иркутской области	57	35	22	43	1 042	1 228	7
Управление по Иркутской области Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации	45	44	1	37	1	540	-
ГУ МЧС России по Иркутской области	2499	1125	1374	1033	48	4704	1124
Управление Роскомнадзора по Иркутской области	67	28	39	38	0	357,5	1 246
Управление Росреестра по Иркутской области	301	92	209	187	0	8 728	301
Территориальный отдел государственного автодорожного надзора по Иркутской области	251	1	250	109	22	633	12
Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Иркутской области	74	11	63	47	0	1 217	57

Министерство лесного комплекса Иркутской области	62	38	24	32	106	8 653	
Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	16	0	16	15	21	375	
Министерство труда и занятости Иркутской области	79	79	0	12	0	11,6	765
Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области	1	1	0	0	0	0	5
Служба по охране культурного наследия Иркутской области	3	0	3	2	0	100	0
Служба по тарифам	36	35	1	22	0	495,6	4
Служба государственного строительного надзора Иркутской области	1 068	16	1 052	139	0	10 591	17
Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	2 851	20	2 831	364	0	11 905,5	30
Служба по охране и использованию животного мира Иркутской области	43	18	25	17	0	93,5	13
Служба по охране природы и озера Байкал Иркутской области	159	97	62	121	2	5 743	46
Служба по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области	1	0	1	1	-	110	35

Основные тенденции социально-экономического положения Иркутской области

Ключевые особенности региона и конкурентные преимущества*

1. Иркутская область расположена в центре материка, на пересечении основных транспортных магистралей, соединяющих Европу с дальневосточной частью России и странами Азиатско-Тихоокеанского региона (БАМ, Транссиб, автомобильные трассы федерального значения, 8 аэропортов (международные аэропорты в Иркутске и Братске федерального значения, региональная сеть социально-значимых аэропортов, обслуживающих внутрирегиональные перелеты (поселки: Ербогачен, Мама, города: Нижнеудинск, Усть-Кут, Бодайбо, Киренск), крупнейший порт – Осетровско-Ленский транспортный узел, расположенный в г. Усть-Кут).

2. Самая низкая в России стоимость энергоресурсов, что обусловлено наличием каскада гидроэлектростанций на территории области, и, как следствие, высоким уровнем развития энергетического комплекса.

3. Крупные запасы доступных полезных ископаемых. Иркутская область является одним из самых богатых минеральными ресурсами регионов России и располагает экономически значимыми запасами углеводородного сырья, золота, слюды, железа, бурого и каменного угля, поваренной соли.

4. Уникальные рекреационные, лесные и водные ресурсы. Жемчужиной природных ресурсов региона является озеро Байкал – объект глобальной ценности, содержащий крупнейшие запасы чистой питьевой воды.

5. Иркутская область является одной из крупнейших в стране по площади расположенных на её территории лесов (71,5 млн. га) и отличается высокой лесистостью своих территорий – 83,0% или первое место среди субъектов Российской Федерации.

6. Климат в Иркутской области резко континентальный с отрицательной почти на всей территории среднегодовой температурой. На большей части региона среднегодовое количество осадков составляет около 500 мм в год. Разнообразие климатических условий определяется большой протяженностью территории с севера на юг и с запада на восток и расчлененностью рельефа.

7. Иркутская область обладает богатыми культурными традициями, на территории региона расположено большое количество памятников истории и объектов культурного наследия, развитая сеть театров, ведущие творческие коллективы области известны и признаны творческим сообществом в России и за рубежом. Иркутская область – родина знаменитого писателя Валентина Распутина, известного драматурга Александра Вампилова, место проведения крупных международных фестивалей «Звезды на Байкале», «Джаз на Байкале», «Дыхание Байкала».

8. Значительный промышленный потенциал. Наличие большого комплекса производственных мощностей в секторах машиностроения, металлургии, химии и нефтехимии, горнодобывающей промышленности, агропромышленного комплекса и других секторов экономики.

* Информация предоставлена министерством экономического развития Иркутской области

9. В настоящее время на территории Иркутской области действуют 462 муниципальных образования:

- 10 городских округов;
- 32 муниципальных района;
- 420 городских и сельских поселений (в том числе из них городских поселений – 63, сельских поселений – 357).

10. Основные параметры областного бюджета на 2018 год:

- доходы – 126,8 млрд рублей;
- расходы – 133,6 млрд рублей, в том числе:
- межбюджетные трансферты – 47,3 млрд рублей (35,4% расходов бюджета).

Основные проблемы социально-экономического развития

1. Устойчивая тенденция сокращения численности населения региона вследствие миграционного оттока населения, в том числе трудоспособного. Ежегодная миграционная убыль начиная с 2001 года составляет около 4-7 тыс. человек (2014 год -7,2 тыс. человек, 2015 год – 6,1 тыс. человек, 2016 год -7,2 тыс. человек, оценка 2017 года – около 5,9 тыс. человек).

2. Значительная транспортная составляющая в затратах на производство продукции на территории региона снижает конкурентоспособность продукции.

3. Относительно низкий уровень развития социальной инфраструктуры в сравнении с ведущими регионами страны:

- преимущественно двухсменный режим работы организаций общего образования (для перехода на односменный режим до 2025 года необходимо ввести почти 100 тыс. новых мест),
- загруженность городских поликлиник и низкая обеспеченность медицинскими кадрами (в 2016 году – 36,2 на 10 тыс. человек, что на 2,7% ниже показателя по Российской Федерации),
- отсутствие на территории региона концертного зала, высокотехнологичных медицинских центров, недостаточное количество современных спортивных сооружений, неразвитость социальной инфраструктуры села.

4. Высокий уровень износа жилищно-коммунальной, дорожной инфраструктуры и производственных фондов. По объему аварийного жилищного фонда, признанного таковым по состоянию на 1 января 2012 года и подлежащего ликвидации, Иркутская область находилась на 1 месте среди субъектов Российской Федерации, после 1 января 2012 года – на 11 месте. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, не отвечающих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, составляет 78,3%.

5. Низкая обеспеченность инфраструктурой удаленных от областного центра районов, обладающих богатой минерально-сырьевой базой. Освоение перспективных месторождений золота («Сухой лог»), редкоземельных металлов (Зашихинское месторождение), калийных солей (Непское месторождение) сдерживается отсутствием необходимой энергетической и транспортной инфраструктуры.

6. Высокий уровень износа (до 90%) и аварийное состояние портовой инфраструктуры, в том числе причальных сооружений («Рогатка» в пос. Листвянка, порт Байкал, «Ракета»), маловодность рек (р.Ангара, р.Лена, р.Витим) приводит к необходимости изменения структуры транспортной логистики в целях обеспечения бесперебойного «северного завода» в связи сокращением навигационного периода.

7. Структурный дисбаланс спроса и предложения на региональном рынке труда, несоответствие профессионально-квалификационного состава безработных и востребованных специальностей. В соответствии с данными прогноза потребностей в кадрах организаций Иркутской области на период до 2028 года наибольшую долю потребности составляют работники со средним профессиональным образованием (123,8 тыс. человек или 65,8% от общей потребности). Таким образом, на рынке труда существует спрос в основном на специалистов со средним профессиональным образованием, в то время как 90% выпускников 11-х классов выбирают высшее образование. При этом структура подготовки специалистов с высшим образованием также не соответствует требованиям рынка труда. Наиболее востребованы специалисты по направлениям подготовки: «образование и педагогические науки», «клиническая медицина», а также инженерные и технические кадры по направлениям: «техника и технологии строительства», «машиностроение», «прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия» и др.

8. Чрезмерное ограничение всех видов деятельности ввиду одновременного действия нескольких специальных режимов на Байкальской природной территории. В этой связи требуется изменение правового режима, действующего на всей Байкальской природной территории и частично в центральной экологической зоне, без нанесения экологического ущерба территории.

9. Высокая налоговая отдача от региональной экономики для федерального бюджета. За 2016 год на 1 рубль полученных из федерального центра межбюджетных трансфертов в федеральный бюджет мобилизовано 8,5 рублей, что является 19 по величине значением в РФ и на 3 рубля (+55%) превосходит средний по стране уровень (5,5 рублей).

10. Существенным фактором, ограничивающим рост доходов консолидированного бюджета Иркутской области, является установление налоговых льгот на федеральном уровне по региональным налогам без компенсации из федерального бюджета. Так, принятие 23.05.2016 года Федерального закона № 144-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ» предоставило право на получение налоговых льгот по налогу на добычу полезных ископаемых участникам региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включение в реестр участников региональных инвестиционных проектов. В результате получения крупнейшей золотодобывающей компанией региона статуса участника нерестровых РИП у областного бюджета сложился значительный объем выпадающих доходов по налогу на добычу золота.

11. В связи с принятием Федерального закона от 28 июня 2014 года № 181-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон) проектная документация всех объектов капитального строительства, независимо от их назначения, в том числе объектов социального назначения (школы, детские сады, больницы) строительство и реконструкция которых предполагается осуществлять на Байкальской природной территории (включая центральную экологическую зону, буферную экологическую зону и экологическую зону атмосферного влияния), подлежит государственной экологической экспертизе.

До вступления в силу Закона, по объектам капитального строительства Байкальской природной территории (за исключением объектов капитального строительства, располагаемых на особо охраняемых природных территориях) проводилась только одна экспертиза проектной документации – градостроительная экспертиза, предметом которой является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе и экологическим требованиям.

В связи с вступлением Закона в силу появились следующие проблемы:

- увеличались сроки проведения оценки соответствия проектной документации обязательным требованиям, что ведет к увеличению сроков создания объектов капитального строительства;
- увеличались расходы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на создание объектов капитального строительства. Внесенные изменения отразились на деятельности строительной отрасли, как на территории Иркутской области, так и в Республике Бурятия;
- ухудшились условия ведения предпринимательской деятельности на Байкальской природной территории в Иркутской области, в части прекращения выдачи разрешений на строительство объектов малого бизнеса (одноэтажных магазинов, гаражей для служебного автотранспорта, зданий для складирования и временного хранения товара и прочего) без положительного заключения ГЭЭ проектной документации. Строительство субъектами малого и среднего предпринимательства практически не ведется. Данное обстоятельство подтверждается направленными предпринимателями обращениями в адрес Правительства Иркутской области, вопрос об экологической экспертизе постоянно поднимается на встречах с бизнес сообществом разного уровня;
- введение процедуры государственной экологической экспертизы проектной документации объектов строительства, реконструкции на всей Байкальской природной территории стало дополнительным административным барьером и значительно снизило инвестиционную привлекательность Иркутской области.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект № 1098517-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения состава объектов государственной экологической экспертизы Федерального уровня на Байкальской природной территории)», который имеет очень важное значение для развития строительства на территории Иркутской области.

В связи с вышесказанным, необходимо рассмотреть возможность проведения государственной экологической экспертизы только в отношении объектов, строительство которых запланировано в центральной экологической зоне Байкальской природной территории с внесением соответствующих изменений в Закон, а также открытия на территории Иркутской области уполномоченного органа по проведению государственной экологической экспертизы.

Структура экономики (лидирующая отрасль, доля различных секторов в экономике, ключевые предприятия)

Иркутская область – мощный индустриальный регион, являющийся крупнейшим центром энергетики и энергоёмких производств: важнейший поставщик алюминия, нефтепродуктов, леса и целлюлозы, продуктов органического синтеза, каменного угля.

Основными отраслями области являются лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, горнодобывающая промышленность, машиностроение.

Добыча топливно-энергетических ископаемых в регионе представлена добычей каменного угля, бурого угля, нефти и газа. Угледобывающая промышленность в Иркутской области в основном представлена разрезами ООО «Компания «Востсибуголь», входящего в состав АО «ЕвроСибЭнерго».

Добычу нефти, газа и газового конденсата в промышленных объемах в Иркутской области осуществляют три компании: ПАО «Верхнечонскнефтегаз» (ВЧНГ), ООО «Иркутская нефтяная компания» (ИНК) и ЗАО «НК «Дулисьма».

Развитие горнодобывающей отрасли Иркутской области в значительной мере определяет деятельность крупнейших золотодобывающих компаний региона: ПАО «Полюс» (АО «Первенец», АО «ЗДК «Лензолото» и ее дочерние организации), а также ПАО «Высочайший». Стратегическим проектом в сфере развития золотодобывающей отрасли является освоение золоторудного месторождения Сухой Лог.

Крупнейшим предприятием, осуществляющим добычу и обогащение железной руды на территории Иркутской области, является ПАО «Коршуновский ГОК».

К основным предприятиям, осуществляющим такой вид экономической деятельности как целлюлозно-бумажное производство, относятся филиалы ОАО «Группа «Илим» в г. Братске и в г. Усть-Илимске. На сегодняшний день основными рынками сбыта продукции остаются Китай, Россия, Восточная Европа, страны СНГ, Турция и Египет.

Ведущим предприятием в производстве транспортных средств и оборудования является Иркутский авиационный завод – филиал ПАО «Корпорация «Иркут». Заводом реализуется масштабный проект по серийному выпуску гражданского магистрального самолета МС-21.

В настоящее время пространственное развитие Иркутской области основывается на сформированных крупных индустриальных территориально-производственных центрах (в г. Иркутск (машиностроение, химическое производство, металлургия), Братск (деревообработка, металлургия), Шелехов (металлургия), Ангарск (нефтехимия, производство полимеров), Черемхово (добыча и обогащение угля), Саянск (химическое производство), Усть-Илимск (производство целлюлозы), Железногорск-Илимский (добыча и обогащение железной руды), Усть-Кут (добыча нефти и газа, деревообработка) и Бодайбо (золотодобыча)). Эти территории формируют пространственный каркас, на который опирается социально-экономическое развитие региона. В дальнейшем на их базе на основе кластерного подхода получают развитие высокопроизводительные отрасли, ориентированные на углубление степени переработки сырья и внедрение новых технологий.

Сельское хозяйство области относится к поясу рискованного земледелия. В сельском хозяйстве области занимаются выращиванием зерновых и овощных культур, а также животноводством, оленеводством, звероводством, пушным промыслом и рыболовством. Почти половина объёма сельхозпродукции вырабатывает животноводство. Сельскохозяйственной продукцией регион обеспечивается наполовину, продукты питания завозятся из других регионов. В области действует 207 сельхозорганизаций, 3238 крестьянских (фермерских) хозяйств и 176,6 тысяч личных подсобных хозяйств населения.

Динамика основных социально-экономических показателей региона

Показатель	Единица измерения	2014	2015	2016	2017
ВРП	млрд руб.	916,3	1 013,5	1 128,3*	1 236,6**
ВРП на душу населения	тыс. руб.	379,2	419,9	468,0*	513,4**
Доля ВРП в ВВП	%	1,2	1,2	1,3	1,3
Индекс потребительских цен	%	106,7	114,1	108,8	103,7
Сводный индекс промышленного производства	%	104,4	105,8	104,2***	102,9
Добыча полезных ископаемых	%	110,9	113,6	108,1	103,3
Обрабатывающие производства	%	102,5	101,6	101,4	102,8
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	%	93,3	95,5		
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	%			103,2	103,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды				101	101,7
Реальные располагаемые доходы населения	%	97,5	97,2	90,6	94,2
Объем работ, выполненных во виду деятельности «Строительство»	млрд руб.	90,5	91,5	129,6	113,9
Инвестиции в основной капитал	млрд руб.	214,4	206,1	248,0	288,6**
Инвестиции в основной капитал на душу населения	млрд руб.	88,7	85,4	107,2	119,8**
Продукция сельского хозяйства	млрд руб.	56,4	59,4	66,6	66,0
Индексы производства продукции сельского хозяйства	%	103,4	93,8	106,2	100,4
Реальные располагаемые денежные доходы населения	%	97,5	97,2	95,5	90,6
Среднемесячная номинальная заработная плата работников	руб.	31 408	32 704	34 907	36 837,2
Оборот розничной торговли	млн руб.	285 855,7	290 845,1	305 112,1	318 682
Продолжительность жизни	лет	66,87	67,37	68,2	68,4
Износ основных фондов	%	45,6	49,4	49,2	н/д

* оценка

** прогноз

*** с 1 января 2017 года вступил в силу классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД ОК 029-2014.



Отраслевая структура ВРП

Положение Иркутской области по основным макроэкономическим показателям среди субъектов Сибирского федерального округа и Российской Федерации

Наименование показателя	Рейтинг среди РФ				Рейтинг среди СФО			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
ВРП	18	17	16	н/д	3	2	2	н/д
ВРП на душу населения	24	22	21	н/д	3	3	3	н/д
Инвестиции в основной капитал на душу населения	10	28	29	21	3	3	3	2
Среднемесячная номинальная заработная плата работников	22	22	22	21	3	3	3	3
Оборот розничной торговли	25	26	27	26	6	6	6	5
Продолжительность жизни	78	80	80	82	11	11	10	11

Основные программы развития региона

Всего в 2018 году на территории Иркутской области реализуется 19 государственных программ:

1. «Развитие образования» на 2014–2020 годы
2. «Развитие здравоохранения» на 2014–2020 годы
3. «Социальная поддержка населения» на 2014–2020 годы
4. «Развитие физической культуры и спорта» на 2014–2020 годы
5. «Развитие культуры» на 2014–2020 годы
6. «Молодежная политика» на 2014–2020 годы
7. «Развитие жилищно-коммунального хозяйства Иркутской области» на 2014–2020 годы
8. «Доступное жилье» на 2014–2020 годы
9. «Развитие транспортного комплекса Иркутской области» на 2014–2020 годы
10. «Реализация государственной политики в сфере строительства, дорожного хозяйства» на 2014–2020 годы
11. «Охрана окружающей среды» на 2014–2020 годы

12. «Обеспечение комплексных мер противодействия чрезвычайным ситуациям природного и техногенного характера, построение и развитие аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на 2014–2020 годы
13. «Труд и занятость» на 2014–2020 годы
14. «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 годы
15. «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Иркутской области» на 2014–2020 годы
16. «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015–2020 годы
17. «Управление государственными финансами Иркутской области» на 2015–2020 годы
18. «Формирование современной городской среды» на 2018–2022 годы
19. «Развитие и управление имущественным комплексом и земельными ресурсами Иркутской области» на 2018–2022 годы

Объем предусмотренных в Законе Иркутской области «Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019–2020 годы» на реализацию вышеуказанных государственных программ средств составляет 132,7 млрд. руб. или 99,3% от общего объема расходов областного бюджета.

Ключевые государственные проекты в регионе

Иркутская область в 2017 году принимала активное участие в реализации 4 приоритетных проектов, утвержденных Советом при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам:

- «Формирование комфортной городской среды»;
- «Создание современной образовательной среды для школьников»;
- «Развитие санитарной авиации»;
- «Безопасные и качественные дороги».

Регионом также проводится работа во взаимодействии с федеральными органами государственной власти по разработке приоритетного проекта «Байкал: Великое озеро Великой страны».

Проект «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик на муниципальном уровне» — ПРЕКОП II

Проект «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» (ПРЕКОП II) – это совместный проект Совета Европы и Европейского Союза и института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, целью которого является анализ лучших международных практик по предотвращению коррупции и совершенствованию механизма противодействия коррупции на региональном и муниципальном уровнях. Проект реализуется с 2016 года, его география охватывает 6 регионов Российской Федерации, где уже прошли аналогичные семинары.

Основная задача проекта сфокусирована на решении таких ключевых проблем, как осуществление закупок и оказание услуг на муниципальном уровне; государственный и муниципальный контроль и надзор над предприятиями; правовое регулирование предпринимательской деятельности на муниципальном уровне. Кроме того, проект ПРЕКОП II на-

целен на нахождение способов создания механизма, с помощью которого предприниматели смогут сообщать на условиях анонимности о коррупции через институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

В 2017 году институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области также принимал участие в работе указанного проекта. Основные положения и рекомендации, выработанные ПРЕКОП II, приводятся ниже.

Коррупционные проявления, с которыми сталкиваются предприниматели в Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях

В рамках ПРЕКОП II был проведен опрос предпринимателей из пилотных регионов проекта: Республики Башкортостан, Республики Карелия, Краснодарского края, Ярославской, Тюменской и Тверской областей.

Оценивая данные проведенного опроса можно отметить как положительные, так и отрицательные моменты в сфере предотвращения коррупции в предпринимательской среде.

В качестве положительных моментов однозначно можно выделить желание предпринимателей вести свою предпринимательскую деятельность честно. Об этом свидетельствуют как внутренняя активность предпринимателей (например, внедрение внутреннего контроля на предприятии, определение стандартов этики и требования их соблюдения среди работников, осуществление честной и правильной системы процедуры финансового и бухгалтерского учета и т.д.), так и внешняя (большинство опрошенных предпринимателей отметили, что ни при каких обстоятельствах не дали бы взятку или подарок должностному лицу регионального или муниципального учреждения).

Лишь 13% предпринимателей призналось в даче взятки должностному лицу. Однако более 1/3 предпринимателей лично знакомы с теми, кто использовал взятки в качестве альтернативы решения проблем при ведении предпринимательской деятельности. Данный показатель очень значителен и указывает на отрицательный момент в ведении бизнеса.

По мнению предпринимателей, основные коррупционные сферы связаны с:

- дорожной полицией;
- учетом и регистрацией транспортных средств или прохождением ими техосмотра;
- получением лицензий и разрешений;
- в сфере услуг с закупками со стороны учреждений регионального и муниципального уровней;
- контрольно-надзорными учреждениями.

По мнению предпринимателей, проблема коррупции в этих сферах связана с тремя главными тенденциями, решение которых значительно уменьшило бы коррупцию в органах региональной и муниципальной власти, а именно:

- проблема с кадровой политикой в данных органах власти (непрофессиональные работники, безответственные, без желания вникнуть в проблемный вопрос и решить его на благо налогоплательщиков и т.д.);
- проблема адекватного, а порой и вообще несуществующего наказания за поступки, связанные с коррупционной деятельностью, поэтому, по мнению 1/3 предпринимателей, у должностных лиц появляется чувство безнаказанности;
- проблема, которая, по мнению предпринимателей, является одной из основных, – сращивание бизнеса и власти (ведение параллельно должностным обязанностям

предпринимательской деятельности самим должностным лицом, его родственниками или деловыми партнерами). Данная проблема несет в себе не только отрицательные последствия того, что должностное лицо использует ресурс муниципального или регионального органа власти для своего обогащения или обогащения своих родственников и деловых партнеров, а также отрицательно влияет на создание благоприятной предпринимательской среды, способствует (подталкивает, заставляет) предпринимателей искать альтернативные пути развития своего бизнеса и эти пути не всегда связаны с соблюдением закона (так считает каждый пятый опрошенный предприниматель).

В ответ на данные проблемы предприниматели выдвигают предложения по решению коррупционных проблем в предпринимательской среде региона и муниципалитета, а именно, следующие:

- проведение качественной и открытой кадровой политики в органах власти;
- внедрение четких, упрощенных и понятных бюрократических процедур;
- строгое соблюдение должностными лицами ограничений и запретов (в том числе по запрету находиться в ситуации конфликта интересов и в этой ситуации осуществлять свои должностные обязанности);
- внедрение действенной системы контроля за деятельностью должностных лиц и наказания за несоблюдение антикоррупционного законодательства с их стороны.

Рекомендации о применении превентивных мер по противодействию коррупции, затрагивающей предпринимателей, выработанные ПРЕКОП II на основании международного опыта

Антикоррупционное планирование

В целом в Российской Федерации планирование антикоррупционной деятельности поставлено на прочную основу. Более того, ключевыми документами в текущей российской антикоррупционной реформе являются Стратегия и Планы противодействия коррупции, утверждаемые Президентом РФ. Однако, можно выделить направления, где еще есть потенциал для совершенствования.

Например, было бы полезно разработать следующие дополнительные меры:

- регулярное проведение социологических исследований по единой утвержденным критериям с возможностью сравнить результаты ретроспективно, т.е. в продолжительном отрезке времени.
- создание системы рейтинговой оценки элементов организационной структуры антикоррупционной деятельности, на основании которой к нарушителям управленческой дисциплины применялись бы те или иные меры реагирования.

Механизмы контроля, надзора и предотвращения коррупционных рисков

Как и в предыдущем случае, российское законодательство широко представлено в части механизмов контроля, надзора и предотвращения коррупционных рисков. Однако на основании международного опыта дополнительно ПРЕКОП II рекомендует следующее:

- создание на безвозмездной основе и без необходимости применения технических и прочих специальных профессиональных знаний представителями общественности электронной платформы для выявления конфликта интересов среди должностных лиц местных органов власти путем объединения публичных реестров (баз данных) предприятий (связанных с должностными лицами), транспортных средств, земельных кадастров, деклараций должностных лиц и их родственников. С их помощью можно с легкостью анализировать через поиск по ФИО должностного лица, название или регистрационный код предприятия, земельного участка или транспортного средства, а также с целью осуществления общественного контроля, который мог бы также искать совпадения между базой данных и содержанием загруженного документа, например, повесткой дня, стенограммой заседания, тендерной документацией и тому подобное;
- разработка и внедрение в бизнес-среду специальных антикоррупционных трудовых или гражданско-правовых договоров (или специальных антикоррупционных разделов таких договоров), неподписание которых является основанием отказа в трудоустройстве. Данный договор налагает на работника обязанность не принимать и не предлагать взятки другим лицам. За нарушение этого договора работодатель (как в бизнес-среде, так и в муниципальных и региональных органах власти) имеет право уволить работника, поставив специальную отметку в личном деле и характеристике.

Создание благоприятной бизнес-среды

В этой части антикоррупционных мер, по мнению ПРЕКОП II, было бы полезно обеспечить создание специализированных, либо некое развитие уже созданных в России многофункциональных центров для нужд российского бизнеса с предоставлением широкого спектра услуг юридическим лицам и предпринимателям, которые бы предоставляли услуги по гораздо более широкой номенклатуре сервисов, нежели сегодня, в частности, по таким направлениям, как:

- поиск земельных участков и зданий, пригодных для ведения бизнеса;
- предоставление информации о закупках;
- предоставление информации о формах и условиях финансовой поддержки кредитными организациями;
- предоставление информации о мерах государственной поддержки и программах поддержки малого и среднего бизнеса на местном уровне;
- разработка проектов бизнес-планов;
- товарная и правовая экспертиза;
- оценка бизнеса и рисков;
- юридическое сопровождение бизнеса с учетом особенностей законодательства в конкретном регионе и муниципалитете;
- страхование имущества физических и юридических лиц;
- прием заявок на участие в конкурсном отборе на предоставление субсидий;
- организация получения займов;
- проведение консультаций по противодействию коррупции в рамках корпоративных структур юридических лиц.

Антикоррупционная деятельность бизнеса

Поскольку пассивное ожидание решения проблем бизнеса государством не всегда является удачной стратегией, представителям российского бизнеса необходимо переоценить свой вклад в противодействие коррупции в России, сделав его более проактивным.

Это соображение касается не только тех обязательств, которые накладывает на бизнес законодательство, связанное с недопущением совершения актов коррупции вроде Уголовного кодекса или Кодекса об административных правонарушениях. Речь идет о целенаправленных и хорошо осознанных действиях, связанных с активным противостоянием коррупции. В этом смысле можно рекомендовать в рамках индивидуальной активности и коллективного действия предпринимательских союзов сделать ставку на следующие направления противоборства коррупции со стороны бизнеса, которые дают устойчивый эффект в зарубежной практике:

- последовательная защита своих прав в суде;
- активное сотрудничество с правоохранительными органами (включая полицию, прокуратуру, ФСБ);
- активная коммуникация со специализированными институтами, обеспечивающими правозащитную поддержку предпринимателей, прежде всего, с уполномоченными по защите прав предпринимателей;
- проведение собственных инициативных исследований и мониторингов сайтов органов власти на предмет конфликта интересов и правильности составления деклараций о доходах и расходах;
- проактивная поддержка гласности в вопросах антикоррупции, в том числе путем финансирования независимых средств массовой информации, просветительских и информационных веб-сайтов, поддержка блогеров и прочих независимых источников информации;
- развитие коллективного антикоррупционного действия в виде создания и финансирования правозащитных некоммерческих организаций (в том числе антикоррупционных общественных приемных);
- проведение более интенсивной инициативной экспертной работы (например, в России этого можно добиться путем участия в проведении общественной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, а также в процедурах оценки регулирующего воздействия);
- сотрудничество с общественными структурами вроде Общероссийского народного фронта;
- использование существующих на сайтах органов власти сервисов вроде тревожных кнопок, инициатив «Сообщить о коррупционере».

Контрольно-надзорные мероприятия на муниципальном уровне и их влияние на бизнес-процессы

В рейтинге факторов с точки зрения оказания сдерживающего влияния на развитие компаний, составленном институтом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Российской Федерации в результате социологического опроса ВЦИОМ «Оценка динамики факторов, влияющих на бизнес и антикризисные меры», проведенного в 2016 году, фактор «избыточная активность контролирующих органов (проверок)» занял 14 место.

Рейтинг факторов с точки зрения оказания сдерживающего влияния на развитие компаний

№	Факторы	Средний балл по пятибалльной шкале, где 1 – полное отсутствие влияния, а 5 – очень сильное сдерживающее влияние
1.	Неопределенность экономической ситуации	4.00
2.	Нестабильность курса рубля	3.85
3.	Снижающийся спрос на внутреннем рынке	3.79
4.	Высокий уровень налогообложения	3.68
5.	Высокие цены на энергоресурсы (электроэнергия, газ)	3.64
6.	Высокий процент коммерческого кредита	3.57
7.	Качество законодательного регулирования	3.54
8.	Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	3.45
9.	Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	3.41
10.	Монополизация рынков	3.11
11.	Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	3.09
12.	Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф для грузоперевозок	3.08
13.	Сложность бюрократических процедур	3.07
14.	Избыточная активность контролирующих органов	2.94
15.	Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	2.82
16.	Несовершенство судебной системы	2.82
17.	Высокая стоимость земли	2.82
18.	Непрозрачность государственных закупок	2.81
19.	Изношенность и отсутствие оборудования	2.70
20.	Высокая «коррупционная рента»	2.35
21.	Конкурирующий импорт	2.24
22.	Высокий уровень давления со стороны правоохранительных органов	1.93

В настоящее время отсутствует общепринятая методика оценки издержек бизнеса от осуществления в отношении него государственного и муниципального контроля. Оценки различных экспертов варьируются от 1,5 % созданного в стране внутреннего валового продукта (НИУ ВШЭ) до 7,5 % ВВП (Опора России). При этом, во всех случаях такие расчеты делаются «на верхнем уровне», и их достоверность обусловлена теоретическими допущениями авторов расчетов.

Определение доли издержек, являющихся обоснованными (оправданными), направленными на поддержание устойчивого добросовестного и ответственного поведения хо-

зяйствующих субъектов в целях сохранения необходимого уровня безопасности, и доли расходов, связанных с избыточным и неэффективным контролем, является сложной задачей. К экономически необоснованным расходам бизнеса на контрольно-надзорную деятельность следует относить следующие расходы:

- расходы, связанные с неэффективным контролем (то есть с такими процедурами контроля, издержки на проведение которых (как со стороны бизнеса, так и со стороны государства) превышают потенциальную пользу от контрольно-надзорных мероприятий, то есть предотвращенный ущерб или полностью отсутствует, или его размер меньше, чем расходы на процедуры контроля);
- расходы, связанные с необходимостью подвергаться избыточным проверкам (проверкам, не приводящим к общественно полезному результату, проверкам, направленным на выявление только или преимущественно формальных нарушений);
- расходы, связанные с необходимостью подвергаться дублирующим проверкам (когда одни и те же требования проверяются двумя и более контролирующими органами);
- расходы, связанные с необходимостью соблюдать устаревшие и (или) избыточные обязательные требования, не влияющие на безопасность деятельности и защиту охраняемых ценностей;
- расходы, связанные с противоречивой правоприменительной практикой и неясностью для хозяйствующего субъекта способа обеспечения соблюдения им обязательных требований;
- расходы на оплату завышенных административных штрафов, размер которых не соответствует тяжести проступка;
- расходы, связанные с заведомо незаконными требованиями контролирующих органов, злонамеренным давлением на бизнес через процедуры контроля, а также с иными действиями должностных лиц, в основе которых лежит корыстная или иная личная заинтересованность, в том числе все расходы на так называемые неформальные платежи.

В Российской Федерации осуществляется более 200 видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в различных сферах регулирования. Абсолютное большинство контрольных полномочий сконцентрировано на федеральном уровне.

Распределение видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля между различными уровнями власти (без учета лицензионного контроля)

Уровень контролирующих органов	Экспертные оценки			
	Минэкономразвития России		НИУ ВШЭ	
	Кол-во	Доля (%)	Кол-во	Доля (%)
Федеральные органы исполнительной власти	143	88%	193	93%
Региональные органы исполнительной власти	45	28%	67	32%
Органы местного самоуправления	11	7%	18	9%

Официальная информация о количестве проведенных проверок в Российской Федерации собирается по форме 1-контроль, утвержденной приказом Росстата от 21 декабря 2011 года № 503. Вместе с тем, следует отметить, что в указанную статистическую информацию включаются данные не обо всех видах государственного контроля (надзора), а только в отношении проверок, на которые распространяются требования Федерального закона № 294-ФЗ. Например, в статистике не учитываются проверки, осуществляемые в рамках налогового контроля и таможенного контроля.

Кроме того, в форме 1-контроль учитываются только проверки. Между тем, в Российской Федерации контрольно-надзорная деятельность осуществляется не только в форме проверки, но и в форме контрольных закупок, мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, в том числе в форме плановых (рейдовых) осмотров.

По результатам опроса субъектов малого и среднего предпринимательства, проведенного институтом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, реальное число проверок в России доходит до 10 млн. в год.

Согласно социологическим данным о плотности проверок бизнеса в России, приведенных в докладах Президенту Российской Федерации Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 – 2016 годы, более 40 компаний подвергаются от 1 до 3 проверок ежегодно. Каждый третий респондент заявляет об отсутствии проверок в истекшем году. Ежегодные опросы свидетельствуют о том, что количество проверок плавно идет на спад.

Причины возникновения негативных практик осуществления контрольно-надзорной деятельности:

- недостатки мотивации инспекторского состава контролирующих органов (ориентация не на конечный эффект деятельности, а на процессные показатели объемов работы (количество выявленных нарушений, наложенных штрафов и т.д.);
- инерция сохранения устоявшихся практик и противодействие изменениям;
- состояние «зарегулированности» отдельных сфер, установления чрезмерного количества жестких требований, возможность наличия противоречий между ними;
- обвинительный уклон контролирующих органов и склонность к чрезмерно жесткой интерпретации проверяемых требований;
- наличие случаев проявления корыстной или иной личной заинтересованности инспекторов в результатах проверки.

Наиболее распространенные негативные практики осуществления контрольно-надзорной деятельности:

Осуществление надзора (проведение проверок) под видом административного расследования, что позволяет не соблюдать ограничения Федерального закона № 294-ФЗ и практически проводить ничем не ограниченные проверки.

Статья 28.1 КоАП РФ устанавливает в качестве поводов для возбуждения дела об административном правонарушении в том числе:

- непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, формально контролирующие органы при получении жалобы, иных материалов из любых источников, в которых указывается на гипотетическое совершение какого-либо административного правонарушения, могут сразу возбудить дело об административном правонарушении, не проводя никакой проверки. В этом случае контролирующий орган может миновать необходимость соблюдения сложных процедур оформления назначения и проведения проверки, обосновывать наличие основания для проведения проверки, может не получать согласование на проведение внеплановой проверки в органах прокуратуры и так далее. Достаточно составить протокол об административном правонарушении,

и далее административное законодательство позволяет в рамках производства по делу об административном правонарушении получать объяснения граждан, отбирать пробы и образцы, проводить экспертизы, истребовать сведения, осматривать принадлежащие юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещения и территории и т.д.

Широкое усмотрение при применении оснований для проведения внеплановых проверок.

Законодательство Российской Федерации устанавливает закрытый перечень оснований для проведения внеплановых проверок. К ним среди прочего относится поступление в контролирующий орган информации из различных источников о следующих фактах:

- а) возникновение угрозы причинения вреда охраняемым ценностям;
- б) причинение вреда охраняемым ценностям;
- в) нарушение прав потребителей.

На практике данные основания могут трактоваться с большой долей усмотрения.

Расширительно может трактоваться предмет соответствующих обращений граждан и организаций. Из законодательства не совсем ясно, должна ли поступившая информация содержать сведения о конкретных фактах причинения вреда и возникновения угрозы причинения вреда, или достаточно указания на косвенные признаки и гипотетическую возможность причинения вреда.

Открытый перечень источников поступления информации делает возможным то, что такую информацию может формировать сам контролирующий орган (например, может быть подготовлен рапорт инспектора), а потом на ее основе сам же контролирующий орган может назначать проверку.

Контролирующий орган формально не ограничен предметом и доводами жалобы и может провести проверку всей деятельности организации, а не только тех действий, которые послужили причиной обращения в контролирующий орган.

3) Проведение проверок на основании фиктивных обращений граждан и организаций.

Возможность проведения проверок на основании обращений (жалоб) граждан и организаций может приводить к злоупотреблениям. Такие обращения могут фабриковаться конкурентами предпринимателя, содержать вымышленные данные, могут быть подписаны чужим именем, быть «заказными».

До недавнего времени некоторые контролирующие органы исходили из того, что поступление любой, даже мало обоснованной жалобы является обязательным основанием для назначения внеплановой проверки. В 2016 году в Федеральный закон № 294-ФЗ были внесены изменения, направленные на недопущение проведения проверок на основании подобных жалоб (Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 277-ФЗ). Теперь основанием для проведения проверки является не сама жалоба, а мотивированное представление должностного лица контролирующего органа по результатам рассмотрения заявлений граждан и организаций.

После изменения закона, по обращению может проводиться предварительная проверка поступившей информации. И в случае подтверждения данных о надуманности доводов жалобы, ее подписании вымышленным лицом, внеплановая проверка не должна назначаться. Также установлено, что обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.

Однако указанные новеллы законодательства дают контролирующим органам лишь легальную возможность не проводить проверок по надуманным и фиктивным обращениям, но не исключают вовсе такие проверки. Возможность проведения проверки по фиктивным и надуманным жалобам по-прежнему сохраняется.

4) Дискреционные полномочия и широта усмотрения при привлечении к административной ответственности и наложении жестких административных санкций, несоразмерных характеру выявленных нарушений и размеру причиненного ущерба.

Проявления:

- широкое усмотрение при принятии решения о квалификации тех или иных действий (бездействий) в качестве административных правонарушений, предусмотренных отдельными статьями КоАП РФ;
- широкое усмотрение при определении количества эпизодов административного правонарушения, за которые назначается самостоятельный административный штраф;
- широкое усмотрение при определении субъекта административного правонарушения (кто должен нести ответственность за совершенное правонарушение: только должностное лицо организации, сама организация как юридическое лицо, или и должностное лицо, и юридическое лицо вместе).

Причины их возникновения:

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает значительное количество составов, объективная сторона которых сформулирована размыто и (или) отсылает к правилам в той или иной области регулирования. КоАП РФ предусматривает большое количество так называемых «отсылочных норм». В результате одинаковое административное наказание назначается как за грубое, так и за более мелкое нарушение. Так как КоАП РФ отсылает не к одному какому-то акту (правилу), а ко всей совокупности действующих в определенной сфере актов, правил, которые могут быть установлены, в том числе еще органами СССР, РСФСР, то разобраться, что является административно наказуемым, а что нет, не просто. По факту, принятие решения о привлечении лица к административной ответственности во многих случаях остается на усмотрение инспектора.

Противоречивая правоприменительная практика назначения административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений. Например, неоднозначно решается вопрос о том, считают ли одним административным правонарушением аналогичные нарушения обязательных требований, допущенные в разных цехах предприятия. Необходимо ли составлять несколько протоколов об административных правонарушениях, или достаточно ограничиться одним. От этого зависит и размер административного штрафа. Каждый новый протокол об административном правонарушении ведет к самостоятельному штрафу.

Решение вопроса о том, подлежит ли ответственности организация (для которой штрафы существенно выше) или работник (для которого штрафы гораздо меньше), или все вместе – полностью решается по усмотрению должностного лица, проводящего проверку.

Решение вопроса о назначении административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей особенной части КоАП РФ, в размере менее минимального, а также решение вопроса о замене административного наказания за впервые совершенное административное правонарушение на предупреждение зачастую также решается по усмотрению конкретного инспектора.

5) Непрозрачность содержания проверяемых обязательных требований и избирательное правоприменение.

По-прежнему в отдельных сферах контроля имеются зоны «непрозрачности» содержания обязательных требований, предъявляемых к соответствующей хозяйственной деятельности. Это объясняется тем, что продолжает действовать значительное количество «советских» актов, не все акты, устанавливающие обязательные требования, ранее подлежали официально опубликованию, многие акты фактически устарели, но формально не отменены. В накопленном массиве технических норм и правил трудно разобраться, в результате складываются благоприятные условия для избирательного правоприменения, когда применение или неприменение того или иного акта, устанавливающего требования к хозяйственной деятельности, может зависеть от усмотрения инспектора.

В 2016 году в законодательстве Российской Федерации предусмотрели возможность принятия контролирующими органами проверочных листов (контрольных списков). Однако пока эта практика не распространилась.

6) Проведение проверок, направленных на выявление как можно большего количества формальных нарушений, в целях улучшения показателей деятельности контролирующего органа.

К сожалению, в деятельности контролирующих органов продолжает наблюдаться «обвинительный уклон». Этому способствует то, что результативность деятельности контролирующих органов оценивается по количеству выявленных нарушений и, соответственно количеству проверок, которые завершились выявлением нарушений. В идеале деятельность контролирующих органов должна оцениваться по размеру предотвращенного ущерба, а не по количеству зафиксированных нарушений. Но на практике такой показатель деятельности чрезвычайно сложно администрируется.

Современная реформа контрольно-надзорной деятельности в России в качестве одной из своих задач ставит переход к оценке деятельности контролирующих органов по конечному эффекту – состоянию безопасности в поднадзорной сфере. Федеральным контролирующим органам предписано утвердить ключевые показатели результативности и эффективности, характеризующие уровень достижения общественно значимых результатов контрольно-надзорной деятельности. Работа по переходу контролирующих органов к оценке конечного эффекта своей деятельности только началась, и ее результаты пока отсутствуют.

7) Проведение значительного количества проверок по поручению прокурора, что позволяет не соблюдать требования Федерального закона № 294-ФЗ.

Органы прокуратуры вправе давать поручения контролирующим органам провести проверки в конкретных организациях. При этом проверка может проводиться как с участием работников прокуратуры и совместно с должностными лицами контролирующих органов (в этом случае проверка осуществляется в рамках прокурорского надзора), так и без участия работников прокуратуры (в этом случае проверка проводится в рамках профильного вида надзора по требованию прокурора). В обоих случаях такие проверки могут проводиться без каких-либо ограничений и дополнительных оснований.

Также проблемой является то, что такие проверки проводятся в дополнение к обычным проверкам контролирующих органов, и по своему содержанию они могут дублировать деятельность отраслевых контролирующих органов.

8) Наличие случаев дублирования контрольных функций между различными контролирующими органами.

Причины:

- наделение полномочиями по осуществлению одного вида государственного контроля (надзора) двух и более органов исполнительной власти на основе нечеткого разграничения их компетенции:

- федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности – Ростехнадзор, Ространснадзор;
- ветеринарный надзор – Россельхоз надзор и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- лицензионный контроль – Росалкогольрегулирование, Роспотребнадзор и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- государственный надзор за сохранностью автомобильных дорог – Ространснадзор, ГИБДД и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований в рамках двух и более видов государственного контроля (надзора), относящихся к различным сферам государственного управления. Предприниматели вынуждены соблюдать требования двух различных надзорных систем по отношению к одному и тому же объекту контроля. Это создает избыточные издержки для бизнеса.

Пути решения

- оставление только одного уполномоченного органа контроля в рамках каждого вида государственного контроля (надзора);
- уточнение положений об осуществлении соответствующих видов государственного контроля (надзора), путем ввода критерий разграничения компетенции на основе деления объектов надзора между контролирующими органами.
- заключение между «смежными» контролирующими органами регламентов взаимодействия и ведения ими единого реестра поднадзорных объектов.

Рекомендации ПРЕКОП II по развитию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, основанные на международном передовом опыте

Проведение проверок субъектов предпринимательской деятельности должно преследовать достижение двух основных целей:

- смягчение рисков, связанных с определенными видами хозяйственной деятельности, с целью эффективной и реальной защиты общественного здоровья, обеспечение безопасности и окружающей среды;
- содействие экономическому развитию и процветанию;

Применение риск-ориентированного подхода, основанного на передовой практике, проработанных методологии и критериев, для обеспечения того, чтобы внеплановые проверки проводились в исключительных и очень конкретных случаях;

Содействие соблюдению нормативных требований должно быть приоритетным направлением деятельности контролирующих органов и их должностных лиц. Если профилактика соблюдения обязательных требований является обычной обязанностью контролирующего органа (наряду с деятельностью по проведению проверок), то это позволит скорее добиться устойчивого добросовестного поведения подконтрольных лиц, чем если такой орган будет сосредоточен только на проведении проверок и наложении санкций;

Назначение соразмерных нарушению санкций, нацеленных на содействие соблюдению нормативных требований и оказание методологической помощи, а не исключительно применение систематических санкций;

Исключение дублирования и параллелизма:

планирование проверок на основании рисков;
обеспечение коммуникации и обмена информацией между различными управлениями/органами, работающими в тесно взаимосвязанных сферах;
планирование совместных инспекций во избежание дублирования и параллелизма и с целью послабления давления на субъектов хозяйствования;
Использование ИТ-средств;
Воспитание профессионализма (разработка кодексов поведения или этики для инспекторов, повышение квалификационных требований к инспекторам и т.п.);

Управление производительностью инспекторов:

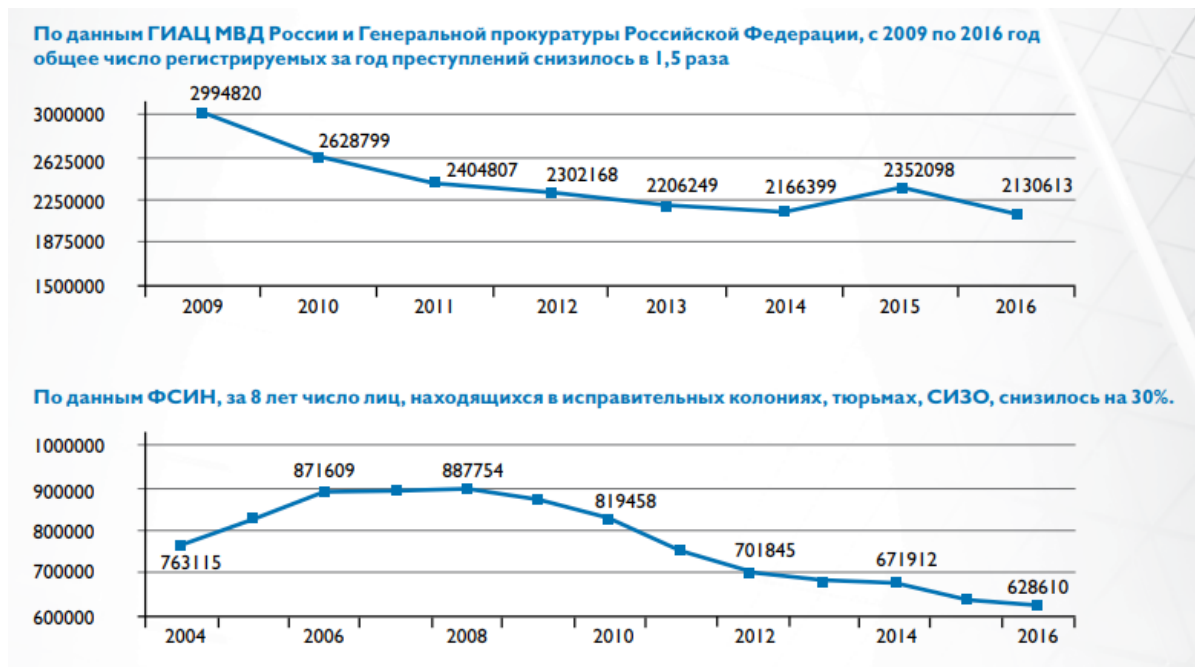
- определение соответствующих показателей производительности, основанных на обеспечении содействия соблюдению нормативных требований и применении риск-ориентированного подхода;
- оценка производительности инспекторов на базе этих показателей и их поощрение при достижении таких показателей;
- отмена использования в качестве показателя производительности количества и/или размера санкций;
- использование оценочных листов производительности;

Информирование и инструктирование:

- разработка директив, руководств и пособий для информирования проверяемых субъектов о порядке соблюдения нормативных требований;
- организация семинаров, обучающих курсов и информационных мероприятий для предпринимателей;
- консультирование и инструктирование проверяемых субъектов по электронной почте, наземной почте или телефону;
- консультирование и инспектирование во время проведения проверки;
- систематическая публикация всех документов (включая регуляторные требования, права и обязательства участников, контрольные списки, правила оценки рисков и т. д.), предпочтительно онлайн.

Уголовное преследование предпринимателей в Иркутской области

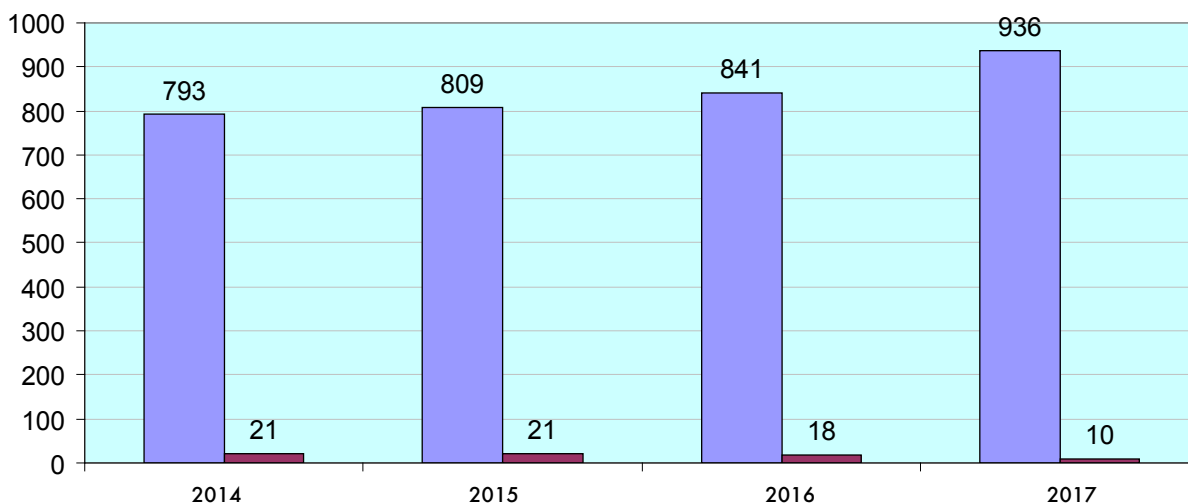
С 2008 года в России активно принимаются меры по гуманизации уголовного законодательства.



По данным Управления судебного департамента в Иркутской области

В противоположность общей тенденции к гуманизации уголовной сферы – по преступлениям экономической направленности (статьи 159-159.6, 160, 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181 – 183, 185, 185.2 – 185.4, 190 – 199.2 УК РФ) число дел, дошедших до суда, в последние годы растет, а число вынесенных приговоров, наоборот, снижается.

Соотношение числа лиц, в отношении которых уголовные дела направлены на рассмотрение в суд, к числу осужденных лиц по экономическим преступлениям



Одной из основных проблем в деятельности правоохранительных ведомств и судов остается обвинительный уклон:

Число осужденных и освобожденных от уголовной ответственности по отношению к числу привлекаемых к ответственности по экономическим преступлениям

	Общее число привлекаемых к ответственности	Число осужденных лиц	Число освобожденных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям	Число освобожденных от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям	Число оправданных лиц
2014	941	21	12	0	2
2015	981	21	8	0	0
2016	985	18	9	0	0
2017	1089	10	3	0	0

- Процент оправдательных приговоров в Иркутской области по экономическим преступлениям чрезвычайно низкий, а за последние три года и вовсе отсутствует.

Следует отметить, что на территории Иркутской области снижается количество статистика по количеству предпринимателей, содержащихся в СИЗО. Несомненно, данный показатель – результат реализации положений Постановления Пленума ВС РФ №48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (ноябрь 2016 г.).

Число лиц, в отношении которых избрана мера пресечения, связанная с ограничением (лишением) свободы

	Мошенничество (статьи 159 – 159.6 УК РФ)	Присвоение и растрата (статья 160 УК РФ)	Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ)	Преступления в сфере экономики (статьи 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185, 185.2 – 185.4, 190 – 199.2 УК РФ)
2014	0	0	0	8
2015	0	0	0	0
2016	0	0	0	1
2017	0	0	0	2

Число лиц, в отношении которых ранее избранная мера пресечения, связанная с ограничением (лишением) свободы, была изменена на меру пресечения, не связанную с таковой:

	Мошенничество (статьи 159 – 159.6 УК РФ)	Присвоение и растрата (статья 160 УК РФ)	Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ)	Преступления в сфере экономики (статьи 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185, 185.2 – 185.4, 190 – 199.2 УК РФ)
2014	0	0	0	2
2015	0	0	0	0
2016	0	0	0	0
2017	0	0	0	0

Что касается лиц, осужденных к лишению свободы, в 2017 году наблюдается резкое снижение назначения такого вида наказания.

Число лиц, осужденных к лишению свободы (включая условное обсуждение)

	Мошенничество (статьи 159 – 159.6 УК РФ)	Присвоение и растрата (статья 160 УК РФ)	Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ)	Преступления в сфере экономики (статьи 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185, 185.2 – 185.4, 190 – 199.2 УК РФ)
2014	11	2	0	1
2015	11	1	0	1
2016	8	2	0	5
2017	2	1	0	1

Дифференциация сроков осуждения к реальному лишению свободы:

	Лишение свободы на срок					
	до 1 года	от 1 до 2 лет	от 2 до 3 лет	от 3 до 5 лет	от 5 до 8 лет	от 8 и выше
2014	0	0	0	0	0	0
2015	0	2	0	1	0	0
2016	0	0	0	2	1	0
2017	0	0	2	0	0	0

Наказания, назначаемые осужденным по экономическим преступлениям:

	Лишение свободы	Штраф	Иной вид наказания
2014	14	7	0
2015	13	2	1
2016	15	2	0
2017	4	6	0

По результатам поступивших обращений предпринимателей в 2017 году:

В сфере имущественных отношений

В адрес Уполномоченного поступает много жалоб в связи с многочисленными незаконными отказами в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого недвижимого имущества, находящегося в собственности субъектов РФ и муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Проблемы возникают по двум основным причинам: коррупционный фактор и низкая квалификация сотрудников органов местного самоуправления.

Предложение:

Необходимо вводить персональную ответственность государственных и муниципальных служащих в случае принятия судами по делам об оспаривании отказов в предоставлении преимущественного права решения в пользу предпринимателя, разрабатывать программы для устранения коррупционных факторов в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом.

В первую очередь, государственным органам и органам местного самоуправления необходимо своевременно проводить инвентаризацию государственного и муниципального имущества, законности распоряжения указанным имуществом.

В сфере размещения нестационарных торговых объектов

В городе Иркутске возникла проблема, связанная с ненадлежащим распоряжением администрацией города земельными участками под размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО). Проблемы связаны с отсутствием своевременного внесения изменений в схему размещения НТО, массовым расторжением договоров аренды земельных участков с предпринимателями, допуском администрацией размещения НТО на земельных участках без договоров с оплатой за фактическое землепользование.

В сфере развития малого бизнеса, осуществляющего розничную торговлю в нестационарных торговых объектах, основной задачей прокуратуры, органов государственной власти и местного самоуправления, представителей предпринимательского сообщества является приведение нормативных актов Иркутской области, муниципальных образований в соответствие с федеральным законодательством, максимальное исключение из них административных барьеров, коррупционных факторов, обеспечение максимальной прозрачности предоставления мест для размещения нестационарных торговых объектов, предоставление условий, обеспечивающих стабильность, нормальную конкуренцию и возможность развития для этого бизнеса. Для реализации указанных задач необходимо создание официального интерактивного интернет-ресурса, где была бы размещена вся информация в режиме реального времени о свободных местах в схемах размещения нестационарных торговых объектов, внедрение электронных торгов на право размещения нестационарных торговых объектов.

Налоги

Рекомендации круглого стола по теме «Дробление бизнеса: решение деловых задач или налоговые уловки?»

В рамках XIII Всероссийского налогового форума ТПП РФ 28 ноября 2017 г. состоялся круглый стол по теме «Дробление бизнеса: решение деловых задач или налоговые уловки?».

Участники круглого стола – представители государственных органов, бизнеса, налоговые консультанты и адвокаты – обсудили наиболее острые вопросы законодательного регулирования и правоприменения в данной сфере и выработали свои предложения.

1. Отмечено, что на фоне заверений государства о поддержке малого бизнеса на практике развивается налоговое и уголовное преследование предпринимателей по обвинению в дроблении бизнеса. Но сами по себе взаимозависимость и дробление – недостаточные критерии для обвинений в чем-либо противозаконном.

Судам при рассмотрении претензий налоговых органов необходимо комплексно исследовать фактические обстоятельства. Пока же в решениях налоговых органов имеет место избирательное применение доводов об обстоятельствах дробления бизнеса.

Причина – фискальный уклон.

2. Между тем, основные факторы дробления не связаны с уклонением от уплаты налогов. В действительности предприниматели преследуют иные цели, стараясь избежать:

- избыточных операционных рисков;
- рейдерских захватов;
- административного давления;
- субсидиарной ответственности руководителей и владельцев бизнеса.

Микробизнес стремится избежать перехода в разряд малого бизнеса¹, поскольку в настоящее время это некомфортная зона, практически не имеющая налоговых льгот.

3. Выделение отдельных направлений деятельности в самостоятельные юридические лица, вывод непрофильных активов – общепринятая международная практика. Поэтому основной задачей для налоговых органов должно быть не исследование вопроса налоговой экономии как таковой, а выяснение обстоятельств, связанных с реальным наполнением бизнеса в противовес искусственному дроблению. Важными критериями для оценки реальности дробления могут стать степень влияния на действия и решения выделенной организации и завершенность технологических процессов.

4. Предложенная к обсуждению тема имеет несколько аспектов. С одной стороны, она важна для крупного бизнеса, поскольку искусственно созданные компании на спецрежимах создают неконкурентные условия для тех, кто платит налоги по общей системе налогообложения.

¹ Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Постановлению Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 к компаниям среднего бизнеса относятся компании с выручкой до 2 млрд руб., малого – до 800 млн руб., микробизнеса – до 120 млн руб.

С другой стороны, дробление бизнеса с применением спецрежимов может быть инструментом выживания легального малого бизнеса, который конкурирует с теневым, не уплачивающим вообще никаких налогов и сборов.

Во второй ситуации критически важно оценить соответствие условий спецрежимов потребностям бизнеса. Необходимо либо расширить лимиты до параметров выручки, установленных для малого бизнеса, либо вывести вопрос о дроблении за пределы параметров выручки, по которым бизнес классифицируется как малый.

5. Пока нормы закона не доработаны, следует продолжать методическую работу и предложить критерии, при которых преследование за дробление бизнеса законно или незаконно. Письмо ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@ только на 10% решает этот вопрос. Для этого можно было бы подготовить примеры недопустимых налоговых практик (неприемлемых схем дробления бизнеса).

6. Помня о необходимости сохранения уже работающего бизнеса, создающего рабочие места, осуществляющего легальную деятельность, отражающего все хозяйственные операции, регулярно уплачивающего налоги и страховые взносы, правоохранительным органам необходимо придерживаться принципа сдержанности в уголовном преследовании.

7. При дроблении нет оснований для уголовного преследования, поскольку между налоговым органом и налогоплательщиком возникает спор о том, можно ли применять спецрежим, есть ли у предпринимателя такое право. Необходимость уголовного преследования обязательно должна корреспондировать умышленному сокрытию данных, создающему препятствия налоговому контролю.

Именно умышленное сокрытие данных как фактор, выражающий общественную опасность деяния должно составлять содержание объективной стороны преступления. Когда данные финансово-хозяйственной деятельности не скрываются, в отсутствие прямого запрета в законодательстве на ведение бизнеса через несколько юридических лиц, основания для уголовного преследования отсутствуют.

В большинстве случаев налицо отсутствие признаков объективной стороны преступления в виде внесения искаженных данных в документы учета и отчетности. Во многих случаях нет и умысла на совершения преступления, т.е. признаков субъективной стороны. Многие предприниматели считают, что открывая новые и новые бизнесы не делают ничего противозаконного, в крайнем случае, используют «лазейки» в законе.

8. При проведении проверок и рассмотрении дел о дроблении бизнеса необходимо проводить полную налоговую реконструкцию с целью определения действительного размера налоговых обязательств и избежания двойного экономического налогообложения. При этом необходимо учитывать суммы налогов, уплаченных при использовании специальных налоговых режимов.

Что касается пограничных ситуаций, когда предприниматель лишается права на использование спецрежимов, доначисления по общей системе должны производиться с разницы между фактическими показателями и показателями, установленными для применения спецрежимов. В противном случае доначисления налогов по результатам проверок превышают те суммы, которые предприниматель заплатил бы, изначально применяя общую систему налогообложения.

9. В делах о дроблении бизнеса налоговым органам необходимо обеспечить строгое выполнение требований ст. 45 НК РФ об обязательном судебном порядке взыскания на-

численных налогов, поскольку имеет место переквалификация сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Такой порядок взыскания позволит судам применять положения ст. 324 АПК РФ о предоставлении налогоплательщику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта. Тем самым будет обеспечено не только сохранение деятельности налогоплательщика, но и реальность фактического взыскания доначисленных по итогам проверки сумм.

Доработанные рекомендации направить в адрес Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства, Минэкономразвития, Минфина, ФНС, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Конституционного Суда, Верховного Суда, а также Уполномоченному по защите прав предпринимателей.

Неналоговые платежи

Бизнес уже не первый год ждет кодификации в части нагрузки, касающейся неналоговых платежей. Например, эксперт Э.М. Цыганков отмечает: по поручениям Президента РФ и Правительства РФ, Минфином России подготовлен проект федерального закона «О регулировании отдельных обязательных платежей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Законопроект). Законопроект призван определять единые понятия, а также правила установления, исчисления и взимания отдельных обязательных платежей, которые не являются налогами или сборами, но, почему-то, обязательны к уплате. Следует напомнить, что в соответствии со статьей 57 Конституции РФ, каждый обязан платить только установленные законом налоги и сборы. Про иные обязательные платежи, в Конституции РФ, ничего не сказано. Основным законом, устанавливающим налоги и сборы, является Налоговый кодекс РФ. Этот правовой акт также ничего не говорит об иных обязательных платежах, кроме налогов или сборов. По скромным подсчетам, только на федеральном уровне, иных обязательных платежей набралось около полусотни. Рост количества и объема таких платежей заметно увеличился с момента (2014 год) объявления о моратории на изменение уровня налоговой нагрузки в РФ. С одной стороны, появления закона об отдельных обязательных платежах – это великое благо, поскольку Законопроект предполагает инвентаризацию существующих платежей, а также установление общих правил появления и уплаты таких платежей. С другой стороны, Законопроект устанавливает систему иных обязательных платежей, действующую постоянно и параллельно системе налогов и сборов. Если говорить образно, - легализуется и преобразуется «теневая бухгалтерия» - система обязательных фискальных платежей, установленных в нарушение действующего Налогового кодекса РФ и Конституции РФ.

При обсуждении Законопроекта, выдвигаются различные ключевые задачи, - включить положение об обязательных фискальных платежах в НК РФ, выпустить новый закон одновременно с реестром таких платежей, урегулировать появления этих платежей на уровне субъектов РФ, предоставить полномочия по установлению иных обязательных платежей законодательным (представительным) органам власти, и т. д.

Главная проблема, заключается в том, что наличие обязательных фискальных платежей рассматривается как нечто объективно-реальное, возникшее независимо от воли государственных органов, как нечто имеющее право на существование, но, по тем или иным причинам, не получившее необходимого правового регулирования. Никто не собирается признаваться в том, что наличие столь существенного объема обязательных фискальных платежей является грубым нарушением Конституции РФ и Налогового кодекса РФ. Никто

не заявляет о том, что потребность государства в денежных средствах для осуществления своих функций, которая сегодня удовлетворяется за счет иных обязательных фискальных платежей, будет проанализирована и пересмотрена с целью ее дальнейшего удовлетворения за счет налогов и сборов.

Всем понятно то, что одним днем возникшую проблему не решить. Но это совершенно не означает то, что эту проблему, надо узаконить для дальнейшего использования. В новом законе об обязательных платежах может быть установлен переходный период в течение которого иные обязательные фискальные платежи подлежат ликвидации, как нарушающие Конституцию РФ и Налоговый кодекс РФ.

Государственные задачи и функции должны осуществляться только за счет налогов и сборов. Это установлено в основном законе Российской Федерации. Почему нарушение основного закона должно осуществляться бесконечно, на постоянной основе, совершенно непонятно. Какой бы большой не была работа по ликвидации беззакония, эта работа может и должна быть проведена. В противном случае, надо менять Конституцию РФ, изложив первое предложение статьи 57 в следующей редакции: «Каждый обязан платить законно установленные налоги, сборы и иные обязательные платежи».

В целях улучшения инвестиционного климата в регионе предлагается принятие регионального Инвестиционного кодекса, где кодифицировать все региональные законы, касающиеся инвестиционной деятельности в регионе (идея предложена экспертом Эдуардом Цыганковым).

Приложение

Аналитическая справка по результатам социологического исследования

Проведение опроса субъектов предпринимательской деятельности Иркутской области: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации»

Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Байкальский государственный университет» в городе Усть-Илимске по заказу Фонда «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области» (договор возмездного оказания услуг № 71 от 31.08.2017 г.) провел исследование методом анонимного анкетирования по средствам телефонного и интернет опроса.

Цель исследования: оценить влияние административной среды на развитие бизнеса в Российской Федерации.

Проблема социологического исследования: проблема исследования заключается в обнаружении неблагоприятных и сдерживающих факторов ведения бизнеса в Иркутской области с целью их дальнейшей коррекции.

Объект исследования – собственники и руководители субъектов МСП Иркутской области.

Предмет исследования – условия ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области.

Задачи и методология исследования отражены в последовательности основных разделов содержания исследования.

Задачи исследования: изучить мнение предпринимателей относительно факторов, влияющих на развитие бизнеса и деловой среды; оценить комфортность ведения бизнеса и влияние на него административной нагрузки, работу административных органов и ведомств по взаимодействию с бизнес-сообществом Иркутской области, эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными и федеральными властями и т.д.

В качестве метода сбора эмпирических данных в исследовании использовался письменный и устный опрос (анкетирование). С целью получения достоверных ответов анкетирование проводилось анонимным.

Генеральная совокупность – собственники и руководители субъектов МСП, ведущие свой бизнес в Иркутской области. В данном случае была использована неслучайная целевая бесповторная выборка.

Количество респондентов: 300 человек, из них 100±5 респондентов, ведущих свой бизнес в МО г. Иркутск, 200±10 чел. – в МО Иркутской области (г. Усть-Илимск, г. Тулун, г. Братск).

Методика сбора данных: опрос по методике «Снежный ком». Метод получения выборки был основан на том, что почти каждый представитель целевой группы может назвать еще одного или нескольких человек, которые в эту группу входят. Таким образом, исследователю необходимо было отобрать первых респондентов, а те, в свою очередь, рекомендовали остальных. В результате число опрошенных росло, как снежный ком. Опрос нами проводился в местах наибольшей вероятности пребывания целевой аудитории (вблизи «Налоговой», на бизнес-тренингах, семинарах для предпринимателей и т.д.).

Была выдвинута гипотеза исследования: обнаружение неблагоприятных и сдерживающих факторов ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области, по мнению предпринимательского сообщества, позволит выявить направления для оздоровления ситуации в целом, будет способствовать разработке эффективных направлений для развития бизнес-среды в Иркутской области.

Бланк анкеты исследования включал несколько блоков вопросов: «Осведомлённость об институте уполномоченного и оценка эффективности его деятельности» – вопросы с 1 по 4; «Оценка административной нагрузки на бизнес» – вопросы с 5 по 7; «Контрольно-надзорная деятельность в отношении предпринимателей» – вопросы с 8 по 26; «Доверие к судебной системе» – вопрос 27; «Оценка факторов, влияющих на практику уплаты неформальных платежей» – вопрос 28; «Осведомлённость о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru» – вопрос 29; «Государственная поддержка предпринимателей» – вопрос 30; «Влияние кризисных явлений на развитие предпринимательства» – вопросы с 31 по 32; «Оценка эффективности мер, принимаемых правительством Российской Федерации и региональными властями в целях стабилизации экономической ситуации» – вопрос с 33 по 34; «Факторы, негативно влияющие на бизнес» – вопрос 35; «Общие сведения об опросе» – вопросы с 36 по 42. Всего в анкете 42 вопроса.

Таким образом, содержание анкеты было продиктовано основными задачами социологического исследования и выдвинутой гипотезой.

При обработке и интерпретации полученных данных исследования использовались статистические методы анализа с использованием EXCEL. Период проведения: 2017 г. (с 31.09.17 по 15.12.17).

Ход исследования: 1. Полевые работы по заполнению анкет. Фиксирование информации. 2. Ввод данных. 3. Обобщение полученных данных, анализ, оформление аналитической справки по результатам социологического исследования.

Проведение исследования позволило нам установить, что предпринимательское сообщество в целом отрицательно оценивает административную нагрузку на их бизнес за последний год. При этом характер этой оценки скорее осторожный: многие предприниматели стараются воздержаться от ответа.

Предприниматели негативно оценивают существующую практику налогообложения. При этом наибольший протест у них вызывает ставка налога; гораздо более взвешено отношение к текущей практике налогового администрирования. Следует учитывать, что налоговые органы не готовы идти предпринимателям навстречу и предлагать какие-то иные способы сотрудничества, кроме простого информирования предпринимателей о целях и задачах своей деятельности.

Кроме того, можно констатировать, что взаимодействие бизнес-сообщества с судебными органами характеризуется низкой юридической грамотностью предпринимателей; скептическим отношением к действующей законодательной базе; восприятием судов как инструмента, а не как истины в последней инстанции; недоверием к судебным решениям в процессах, связанных со спорами бизнеса и власти.

По данным исследования ФСО России, более половины (59,9 %) респондентов в среднем по Российской Федерации из числа осведомлённых о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей считают его деятельность эффективной или скорее эффективной. В городе Иркутске и в Иркутской области большая часть женщин и мужчин на данный вопрос ответили утвердительно (35 % мужчин и 39,1 % женщин) и соответственно по области (38 % мужчин и 35 % женщин).

Возвращаясь к проблеме административных барьеров, следует отметить, что, по мнению опрошенных, наиболее обременительные для бизнеса виды административного регулирования созданы в налоговых органах и во внебюджетных фондах (ПФР, ФСС, ФОМС), органах, контролирующих соблюдение требований пожарной безопасности, органах, контролирующих соблюдение санитарных норм и законодательство о защите прав потребителей.

Среди различных ведомств, в наибольшей степени препятствующих развитию бизнеса, были названы Управление Федеральной налоговой службы, администрации муниципальных образований, Минэкономразвития Иркутской области, МВД РФ и т.д.

Одним из интегральных показателей тяжести административной нагрузки на бизнес является величина затраченных предпринимателями времени, денег и ресурсов на разрешительно-согласовательную деятельность.

Полученные результаты опроса предпринимателей показывают, что в основном удается выдерживать частоту проведения проверок, установленных законодательством. В течение 2017 г. с учетом внеплановых проверок около 85 % предпринимателей либо вообще не проверялись, либо проверялись одним надзорным органом 1–2 раза.

Самыми массовыми, трудоемкими и связанными с наибольшими издержками для бизнеса оказались проверки налоговиков. Среди ведомств, получивших наиболее негативные оценки проведения проверок, также были отмечены Прокуратура РФ, Роспотребнадзор, МСЧ, МВД.

Большинство проведенных проверок были плановыми, и лишь небольшая их доля заканчивалась выявлением нарушений, которые, по мнению половины респондентов (естественно, тех, у кого были проведены проверки, закончившиеся выявлением нарушений), были чаще все-таки обоснованными.

Почти две трети предпринимателей, у которых были выявлены нарушения, считают, что современные требования, предъявляемые надзорными органами по результатам проверок, для ведения бизнеса слишком жестки.

К общим институциональным проблемам, не позволяющим бизнесу нормально развиваться, относится коррупция, ее присутствие влияет на оценку всех элементов бизнес-климата.

Коррупционная составляющая стала привычным явлением для предпринимателей, неотъемлемой частью окружения, она присутствует во всех сферах регламентации бизнес-деятельности, в том числе в работе проверяющих органов. Тем не менее результаты опроса показали, что ситуация здесь более благополучная – более половины опрошенных предпринимателей не знают о случаях осуществления неформальных платежей сотрудникам государственных органов и организаций в отрасли, в которой они работают.

С учетом текущей социально-экономической ситуации особо интересными представляются ответы на вопросы о развитии предпринимательства в условиях кризисных явлений в экономике.

Две трети предпринимателей отмечают ухудшение условий для ведения бизнеса в стране в результате кризиса. В то же время предприниматели отличаются большим оптимизмом. На вопрос об оценке перспектив развития своего бизнеса в ближайшей перспективе (следующем году) почти 40 % ответили, что положение улучшится, треть – положение ухудшится и 7 % – не изменится. Таким образом, в современных условиях, как показал опрос, предприниматели не чувствуют особой поддержки со стороны государственных структур. Более того, муниципальные и государственные органы, с точки зрения предпринимателей, создают различные барьеры для развития бизнеса.

Информационно-аналитический отчет о результатах опроса субъектов предпринимательской деятельности Иркутской области «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации»

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1. Описание исследования

Цель исследования: оценить влияние административной среды на развитие бизнеса в Российской Федерации.

Проблема социологического исследования: проблема исследования заключается в обнаружении неблагоприятных и сдерживающих факторов ведения бизнеса в Иркутской области с целью их дальнейшей коррекции.

Объект исследования – собственники и руководители субъектов МСП Иркутской области.

Предмет исследования – условия ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области.

Задачи и методология исследования отражены в последовательности основных разделов содержания исследования.

Задачи исследования: изучить мнение предпринимателей относительно факторов, влияющих на развитие бизнеса и деловой среды; оценить комфортность ведения бизнеса и влияние на него административной нагрузки, работу административных органов и ведомств по взаимодействию с бизнес-сообществом Иркутской области, эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными и федеральными властями и т.д.

1.2. Описание методики исследования

Методы исследования

1. Проведение в августе-декабре 2017 года в Иркутской области социологического опроса по теме «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации».

2. Запрос статистических данных и аналитических сведений в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области.

3. Контент-анализ интернет-СМИ и официальных сайтов ассоциаций предпринимателей СФО.

4. Использование информации, методик, рекомендаций и результатов готовых проведенных исследований и анализов в области развития предпринимательства, в том числе ВЦИОМ, результаты исследования ФСО РОССИИ, доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Президенту РФ В.В. Путину «Административный климат в Российской Федерации».

5. Все данные для анализа были взяты из открытых источников – государственная статистика, официальные сайты муниципальных образований, данные Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов (АСДГ).

В качестве метода сбора эмпирических данных в исследовании использовался письменный и устный опрос (анкетирование). С целью получения достоверных ответов анкетирование проводилось анонимным. В данном случае предпочтение отдано анкетированию с закрытыми неальтернативными вопросами, что упрощает способ обработки данных. Однако для получения полной картины респондентам предоставлена возможность в анкете выразить собственное развернутое мнение (замечания, предложения и т.д.).

Определение выборочной совокупности. Генеральная совокупность – собственники и руководители субъектов МСП, ведущие свой бизнес в Иркутской области. В данном случае использована неслучайная целевая бесповторная выборка.

Респондент – представитель малого или среднего бизнеса (ИП, КФХ, ООО и т.д.). В качестве респондентов выступали руководители предприятий (собственники и наемные менеджеры). Этот выбор обусловлен тем, что именно эта категория является непосредственным субъектом предпринимательского процесса, в силу своего статуса и полномочий определяет (как правило, лично) действия субъекта предпринимательской деятельности в отношении большинства проблем, которые рассматриваются в исследовании.

Количество респондентов: 300 человек, из них 100±5 респондентов, ведущих свой бизнес в МО г. Иркутск, 200±10 чел. – в МО Иркутской области (г. Усть-Илимск, г. Тулун, г. Братск).

Методика сбора данных: опрос по методике «Снежный ком». Метод получения выборки основан на том, что почти каждый представитель целевой группы может назвать еще одного или нескольких человек, которые в эту группу входят. Таким образом, исследователю необходимо отобрать первых респондентов, а те, в свою очередь, порекомендуют остальных. В результате число опрошенных растет, как снежный ком. Опрос нами проводился в местах наибольшей вероятности пребывания целевой аудитории (вблизи «Налоговой», на бизнес-тренингах, семинарах для предпринимателей и т.д.).

Гипотеза исследования: обнаружение неблагоприятных и сдерживающих факторов ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области, по мнению предпринимательского сообщества, позволит выявить направления для оздоровления ситуации в целом, будет способствовать разработке эффективных направлений для развития бизнес-среды в Иркутской области.

Характеристика разработанного инструментария: Бланк анкеты исследования включает несколько блоков вопросов: «Осведомлённость об институте уполномоченного и оценка эффективности его деятельности» – вопросы с 1 по 4; «Оценка административной нагрузки на бизнес» – вопросы с 5 по 7; «Контрольно-надзорная деятельность в отношении предпринимателей» – вопросы с 8 по 26; «Доверие к судебной системе» – вопрос 27; «Оценка факторов, влияющих на практику уплаты неформальных платежей» – вопрос 28; «Осведомлённость о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru» – вопрос 29; «Государственная поддержка предпринимателей» – вопрос 30; «Влияние кризисных явлений на развитие предпринимательства» – вопросы с 31 по 32; «Оценка эффективности мер, принимаемых правительством Российской Федерации и региональными властями в целях стабилизации экономической ситуации» – вопрос

с 33 по 34; «Факторы, негативно влияющие на бизнес» – вопрос 35; «Общие сведения об опросе» – вопросы с 36 по 42. Всего в анкете 42 вопроса (Приложение 1).

Таким образом, содержание анкеты продиктовано основными задачами социологического исследования и выдвинутой гипотезой.

При обработке и интерпретации полученных данных исследования использовались статистические методы анализа с использованием EXCEL. Период проведения: 2017 г. (с 31.09.17 по 15.12.17).

Ход исследования: 1. Полевые работы по заполнению анкет. Фиксирование информации. 2. Ввод данных. 3. Обобщение полученных данных, анализ, оформление аналитической справки по результатам социологического исследования.

1.3. Описание ситуации, сложившейся в исследуемой области

На протяжении длительного времени Россия сталкивается с множеством проблем рационального и эффективного развития малого предпринимательства: жесткие административные барьеры, недостаток высококвалифицированных работников и информации, отсталость технологической базы, высокие процентные ставки по кредитам, трудности в области финансовой поддержки, предпринимательство не выдерживают реальных налоговых нагрузок, существует сильная конкуренция с зарубежными производителями.

Актуальность темы нашего исследования обусловлена тем, что в современных социально-экономических и политических условиях увеличивается роль малого предпринимательства в устойчивом экономическом развитии государства и его отдельных регионов, поэтому важно знать проблемы развития бизнеса и своевременно их решать.

Анализируя современное состояние предпринимательской деятельности, отметим, что сегодня в России насчитывается 5,6 млн. малых предприятий, что составляет около 95 % от общего числа коммерческих предприятий и примерно пятую часть ВВП России. В некоторых регионах доля превышает треть ВРП [4]. Число малых предприятий в России сократилось на 69,8 тыс.: по сведениям Росстата, в первом полугодии 2015 года их было 242,6 тыс., а в первом полугодии 2016 года стало 172,8 тыс. [11].

По статистическим данным каждый четвертый работник занят в сфере малого и среднего бизнеса. Это с одной стороны. С другой – вклад малого и среднего бизнеса в общие экономические показатели ниже, чем в некоторых развивающихся странах, не говоря уже о развитых странах. Так, низкой остается степень обеспеченности малого и среднего бизнеса основными средствами (56 %). Самые популярные сферы работы малого бизнеса – торговля и предоставление услуг. МСП РФ по видам экономической деятельности: торговля – 39,6 %; операции с недвижимостью – 20,2 %; строительство – 11,6 %; промпроизводство – 10,2 %; транспорт, связь – 6,7 %, прочие – 11,7 % (апрель 2015 г.) [8].

Темпы роста числа зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в нашей стране остаются низкими. Так, по данным ФНС на апрель 2015 года в ЕГРИП зарегистрировано 3,5 млн. индивидуальных предпринимателей, а прекратили свою деятельность за все время 7,7 млн. человек [7].

Проведем анализ общей динамики развития малого предпринимательства на основе данных государственной статистики.

По данным федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Приложение 3), вклад малого бизнеса, рассчитанный на основе оборота предприятий, в 2013 г. составил 25,8 % (микропредприятия – 11,9 %), при этом число занятых в малом предпринимательстве составило 21,1 % (микропредприятия – 8,5 %).

Финансовый кризис оказал отрицательное воздействие на темпы развития малого и среднего предпринимательства. Так, количество малых предприятий сократилось с 1137,4 в 2012 г. до 219,7 тыс. в 2015 г. и только в 2016 г. начался небольшой рост до 229,2 тыс.

Оборот малых предприятий сократился с 15468,9 млрд. руб. в 2012 г. до 8784,9 млрд. руб. в 2014 г., начав постепенный рост в 2015 г. и 2016 г. и составив 13252,0 млрд. руб.

Также наблюдается сокращение численности занятых на малых предприятиях – с 9239,2 тыс. в 2012 г. до 5562,9 тыс. человек в 2015 г., однако в 2016 г. наблюдается незначительный рост до 6423,3 тыс. чел.

Изменение численности малых предприятий по отраслям экономики, в которых они функционируют, за период с 2012 по 2016 годы представлено на рис. 1.

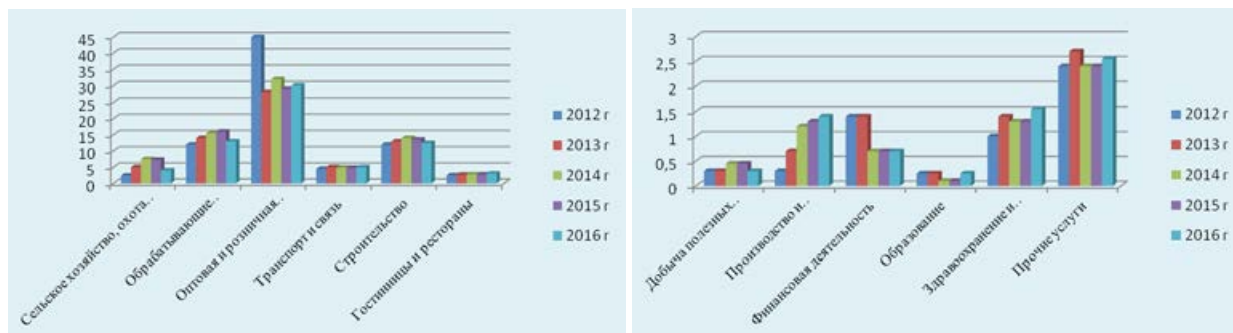


Рис. 1. Структура численности малых предприятий в РФ за период с 2012 по 2016 гг.

Анализ динамики структуры численности малых предприятий показывает значительное сокращение оптовой и розничной торговли и перераспределение в другие виды экономической деятельности. Это вызвано, на наш взгляд, прежде всего, изменениями в системе учета предприятий и экспансией средних и крупных предприятий.

Особое значение имеет распределение малых предприятий по видам экономической деятельности, что представлено на рис. 2.

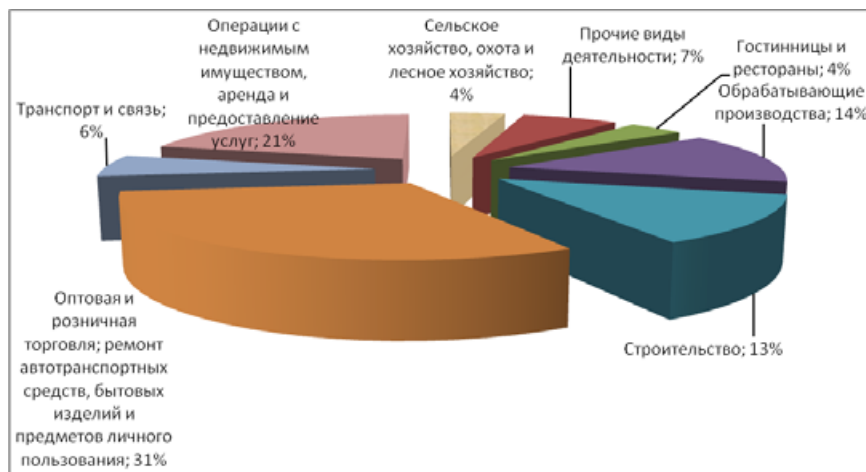


Рис.2 Структура малых предприятий по видам экономической деятельности в 2016 г.

Как видно из диаграммы, более 30 % предприятий занято в сфере оптовой и розничной торговли. Следующие две большие группы – это производство и строительство. Также следует отметить активность малых предприятий в осуществлении операций с недвижимым имуществом. Остальные сферы экономической деятельности занимают менее 7 % в структуре малых предприятий по видам экономической деятельности [10].

Данные по сальдированному финансовому результату деятельности организаций приводятся в фактически действовавших ценах, структуре и методологии соответствующих лет (см. табл. 1)

Таблица 1

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организации по видам экономической деятельности (млрд. руб.)

Вид экономической деятельности	2011 г	2012 г	2013 г	2014 г	2015 г
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	94809,0	1089,3	5163,7	1609,3	2568,3
Рыболовство, рыбоводство	12459,0	15034,0	11823,0	592,0	58474,0
Добыча полезных ископаемых	1811,2	1691,2	1558,1	2124,3	2451,5
Обрабатывающие производства	2013,3	2226,3	1475,5	1132,3	1837,1
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	28924,0	28449,0	14799,0	9440,7	50564,0
Производство транспортных средств и оборудования	63559,0	97196,0	61394,0	-32964,0	-90607,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования	2056,8	1907,1	1858,5	1090,5	2130,5
Транспорт и связь	730872,0	878273,0	754210,0	179032,0	315572,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	58769,0	4631,9	1678,6	1878,8	2338,6
Всего	7139,5	7824,5	6853,7	4346,7	7502,7

Из представленных выше данных следует, что увеличение общей суммы прибыли произошло в 2012 г. и составило 7824,5 млрд. руб., затем последовало снижение прибыли, минимум составил 4346,7 млрд. руб. в 2014 г., с 2015 г. начался рост общей суммы прибыли до 7502,7 млрд. руб. Наиболее убыточным видом экономической деятельности оказалось производство транспортных средств и оборудования [10]. По остальным видам экономической деятельности в 2015 г. наблюдался устойчивый рост прибыли по сравнению с 2014 г.

В настоящее время малое предпринимательство, являясь самостоятельным и незаменимым элементом рыночной экономики, способствует структурной перестройке экономики, укреплению экономической базы регионов, увеличению общих объемов производства и розничного товарооборота, создает благоприятную среду для развития конкуренции, обеспечивает занятость значительной части населения, стимулирует внедрение достижений научно-технического прогресса. Динамичное функционирование малого бизнеса способствует повышению благосостояния людей, улучшению социально-экономической сферы деятельности в стране, но для этого необходим государственный подход к решению данной ситуации, чтобы малый бизнес был отмечен как объект стратегического развития, конкурентоспособного государства.

Распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 года № 1083 утверждена Стратегия развития малого и среднего предпринимательства. Стратегия – межотраслевой документ стратегического планирования в сфере развития малого и среднего предпринимательства. Она является основой для разработки и актуализации государственных программ Российской Федерации, субъектов Федерации, а также плановых и программно-целевых документов.

Цель стратегии – развитие сферы малого и среднего предпринимательства как одного из факторов инновационного развития страны и улучшения отраслевой структуры экономики. Данный документ направлен на создание конкурентоспособной, гибкой и адаптивной экономики, которая обеспечивает высокий уровень индивидуализации товаров и услуг, высокую скорость технологического обновления и стабильную занятость.

Стратегия выделяет две фокусные группы МСП, а именно «массовые» и «высокотехнологичные» МСП. Первые играют ключевую роль в обеспечении занятости, повышении качества и уровня комфорта среды для проживания, вторые обеспечивают инновационное развитие экономики и решают задачи по ее диверсификации.

Также распоряжением Правительства РФ от 1 апреля 2016 г. № 559 была принята «Дорожная карта» по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности, а в декабре 2016 г. был утвержден паспорт приоритетной программы «Реформа контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации», реализация которой рассчитана до 2025 г.

«Дорожная карта» принята с целью повышения уровня защищенности охраняемых законом ценностей в сферах производства или оказания услуг за счет обеспечения соблюдения обязательных требований, снижения при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля административных и финансовых издержек граждан и организаций, осуществляющих предпринимательскую и иные виды деятельности, в том числе путем исключения существующих и предотвращения установления новых избыточных контрольно-надзорных функций, избыточных и устаревших обязательных требований, а также обеспечения соответствия обязательных требований достижениям науки, техники и уровню развития экономики, а также оптимизации использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, используемых при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Такой подход позволит повысить эффективность мер государственной поддержки, сделать их более адресными. Усилия будут направлены на решение таких задач, как создание условий для повышения производительности труда на МСП, стимулирование спроса на их продукцию, обеспечение доступности финансовых ресурсов, снижение административной нагрузки.

1.4. Основные понятия и термины исследования

1. Административные барьеры – это нарушения законных прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, выражающиеся в следующих формах: действия или в бездействии органов власти (органов местного самоуправления), тормозящих, осложняющих или делающих невозможным прохождение процедур, предусмотренных действующим законодательством, в том числе создание органами государственной власти и органами местного самоуправления, участвующими в реализации, прежде всего, разрешительных процедур, таких условий, при которых предприниматели вынуждены обращаться в аффилированные с соответствующими органами коммерческие структуры для получения возможности реализации на платной основе своих прав; действия или в бездействии занимающих монопольное положение на рынке организаций (например, водо-, энерго-, теплоснабжающих организаций), тормозящих, осложняющих или делающих невозможным осуществление предпринимательской деятельности.

2. Административная нагрузка – это факторы, мешающие развитию бизнеса: налоговая нагрузка, проверки, избыточная отчетность и другие.

3. Административная среда – внешнее пространство, окружающее представителей малого и среднего бизнеса в виде административных механизмов воздействия органов государственной и муниципальной власти на предпринимательскую деятельность.

4. Антикризисные меры – государственные мероприятия, которые позволяют надлежащим образом реагировать на кризисы, на микро-, макро- и глобальном уровнях, смягчать их течение, устранять их последствия и трансформировать их в позитивные изменения.

5. Государственная поддержка бизнеса – это различные направления правового, экономического и политического характера, способствующие развитию предпринимательства,

учитывающие интересы субъекта экономической деятельности и всех структур государства.

6. Единый реестр проверок предпринимателей – федеральная государственная информационная система, оператором которой выступает Генеральная прокуратура Российской Федерации, система, в которой содержатся сведения обо всех плановых и внеплановых проверках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проводимых в рамках Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», кроме того, там сосредоточена информация о результатах таких проверок, о принятых мерах по пресечению или устранению последствий нарушений требований законодательства.

7. Институт Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – обеспечение гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдение указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами.

8. Инновационная деятельность – деятельность, направленная на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования. Результатом инновационной деятельности являются новые или дополнительные товары (услуги) или товары (услуги) с новыми качествами и новой добавочной стоимостью.

9. Инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – система органов, обеспечивающих условия для создания субъектов малого и среднего предпринимательства и оказания им поддержки.

10. Неформальные платежи – это прямые платежи, которые производятся в дополнение к любым официально установленным платежам, деньгами или в натуральной форме, предпринимателем или другими лицами, действующими от его имени, поставщику услуг, на получение которых имеют право предприниматели.

11. Программа развития субъектов малого и среднего предпринимательства – нормативный правовой акт, в котором определяется перечень мероприятий, направленных на достижение целей государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства, с указанием объема и источников их финансирования, результативности деятельности органов местного самоуправления, ответственных за реализацию указанных мероприятий.

12. Субъекты малого и среднего предпринимательства – хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям и средним предприятиям.

13. Субсидирование – предоставление юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям – производителям товаров, работ, услуг – бюджетных средств на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения части затрат в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

1.5. Основные выводы

Предпринимательское сообщество в целом негативно оценивает административную нагрузку на их бизнес за последний год. При этом характер этой оценки скорее осторожный: многие предприниматели стараются воздержаться от ответа.

Предприниматели негативно оценивают существующую практику налогообложения. При этом наибольший протест у них вызывает ставка налога; гораздо более взвешено от-

ношение к текущей практике налогового администрирования. Следует учитывать, что налоговые органы не готовы идти предпринимателям навстречу и предлагать какие-то иные способы сотрудничества, кроме простого информирования предпринимателей о целях и задачах своей деятельности.

Кроме того, можно констатировать, что взаимодействие бизнес-сообщества с судебными органами характеризуется низкой юридической грамотностью предпринимателей; скептическим отношением к действующей законодательной базе; восприятием судов как инструмента, а не как истины в последней инстанции; недоверием к судебным решениям в процессах, связанных со спорами бизнеса и власти.

По данным исследования ФСО России [3], более половины (59,9 %) респондентов в среднем по Российской Федерации из числа осведомлённых о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей считают его деятельность эффективной или скорее эффективной. В городе Иркутске и в Иркутской области большая часть женщин и мужчин на данный вопрос ответили утвердительно (35 % мужчин и 39,1 % женщин) и соответственно по области (38 % мужчин и 35 % женщин).

Возвращаясь к проблеме административных барьеров, следует отметить, что, по мнению опрошенных, наиболее обременительные для бизнеса виды административного регулирования созданы в налоговых органах и во внебюджетных фондах (ПФР, ФСС, ФОМС), органах, контролирующих соблюдение требований пожарной безопасности, органах, контролирующих соблюдение санитарных норм и законодательство о защите прав потребителей.

Среди различных ведомств, в наибольшей степени препятствующих развитию бизнеса, были названы Управление Федеральной налоговой службы, администрации муниципальных образований, Минэкономразвития Иркутской области, МВД РФ и т.д.

Одним из интегральных показателей тяжести административной нагрузки на бизнес является величина затраченных предпринимателями времени, денег и ресурсов на разрешительно-согласовательную деятельность.

Полученные результаты опроса предпринимателей показывают, что в основном удается выдерживать частоту проведения проверок, установленных законодательством. В течение 2017 г. с учетом внеплановых проверок около 85 % предпринимателей либо вообще не проверялись, либо проверялись одним надзорным органом 1–2 раза.

Самыми массовыми, трудоемкими и связанными с наибольшими издержками для бизнеса оказались проверки налоговиков. Среди ведомств, получивших наиболее негативные оценки проведения проверок, также были отмечены Прокуратура РФ, Роспотребнадзор, МСЧ, МВД.

Большинство проведенных проверок были плановыми, и лишь небольшая их доля заканчивалась выявлением нарушений, которые, по мнению половины респондентов (естественно тех, у кого были проведены проверки, закончившиеся выявлением нарушений), были чаще все-таки обоснованными.

Почти две трети предпринимателей, у которых были выявлены нарушения, считают, что современные требования, предъявляемые надзорными органами по результатам проверок, для ведения бизнеса слишком жестки.

К общим институциональным проблемам, не позволяющим бизнесу нормально развиваться, относится коррупция, ее присутствие влияет на оценку всех элементов бизнес-климата.

Коррупционная составляющая стала привычным явлением для предпринимателей, неотъемлемой частью окружения, она присутствует во всех сферах регламентации бизнес-деятельности, в том числе в работе проверяющих органов. Тем не менее результаты

опроса показали, что ситуация здесь более благополучная – более половины опрошенных предпринимателей не знают о случаях осуществления неформальных платежей сотрудникам государственных органов и организаций в отрасли, в которой они работают.

С учетом текущей социально-экономической ситуации особо интересными представляются ответы на вопросы о развитии предпринимательства в условиях кризисных явлений в экономике.

Две трети предпринимателей отмечают ухудшение условий для ведения бизнеса в стране в результате кризиса. В то же время предприниматели отличаются большим оптимизмом. На вопрос об оценке перспектив развития своего бизнеса в ближайшей перспективе (следующем году) почти 40 % ответили, что положение улучшится, треть – положение ухудшится и 7 % – не изменится. Таким образом, в современных условиях, как показал опрос, предприниматели не чувствуют особой поддержки со стороны государственных структур. Более того, муниципальные и государственные органы, с точки зрения предпринимателей, создают различные барьеры для развития бизнеса.

2. ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ

2.1. Общие сведения об опросе

Проведен социологический опрос «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации».

Цель – оценить влияние административной среды на развитие малого и среднего бизнеса в России.

В опросе приняли участие собственники и руководители высшего звена (директора и их заместители) компаний в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли и услуг. Выборка опроса составила 300 человек, в том числе 240 представителей малого и 60 среднего предпринимательства (организации оценивались по критериям Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Территориально опрос проводился в двух направлениях: по г. Иркутску и Иркутской области (г. Усть-Илимск, г. Братск, г. Тулун).

Среди опрошенных более 90 % составили руководители или владельцы предприятий, оставшиеся – заместители руководителей предприятий.

К основным видам деятельности организаций, которые возглавляют респонденты, относится розничная торговля. При ответе респондентов на вопрос допускалось, что предприятие может заниматься несколькими различными видами деятельности.

2.2. Общие результаты исследования

В исследовании приняли участие респонденты в количестве 300 человек из всех сфер бизнеса. В отраслевом разрезе выборка представлена на рисунках 3, 4.

В областном центре в опросе широко представлены участники всех сфер бизнеса: транспорта (10 % мужчин и 4,7 % женщин), строительства (7,5 % мужчин и 1,6 % женщин), СМИ/маркетинга/рекламы (2,5 % мужчин и 1,6 % женщин), промышленности (2,5 % мужчин и 6,3 % женщин), науки и научного обслуживания (2,5 % мужчин и 3,1 % женщин) и т.д. (см. рис. 3).

Однако в опросе, проведенном по Иркутской области (г. Усть-Илимск, г. Братск, г. Тулун), из сфер бизнеса приняли участие только мужчины: информационно-вычислительная 10 %; промышленность 9 %; операция с недвижимым имуществом 8 %; финансы 4 %; культура и искусство 4 %; связь 3 %; общественное питание 3 %. Приоритетами занятости женщин являются гостиничный бизнес и бытовые услуги 17,9 %; сельское и лесное хозяйство 11,9 % (см. рис. 4).

Несмотря на широко представленные области бизнеса в опросе большая часть предпринимателей города Иркутска (26,6 % женщин и 32,5 % мужчин) и региона (18 % женщин и 12 % мужчин) не определили сферу своей деятельности (см. рис. 3, 4).

Основная часть предпринимателей как города Иркутска (23,4 % мужчин и 17,5 % женщин), так и Иркутской области (21 % женщин и 9 % мужчин), участвующих в исследовании, являются представителями розничной торговли (см. рис. 3, 4).

Мужчины (82,5 % из областного центра и 65,3 % респондентов, проживающих в регионе) и женщины (соответственно 82,8 % и 74,3 %), участвующие в нашем исследовании, имеют высшее образование (см. рис. 3, 4).

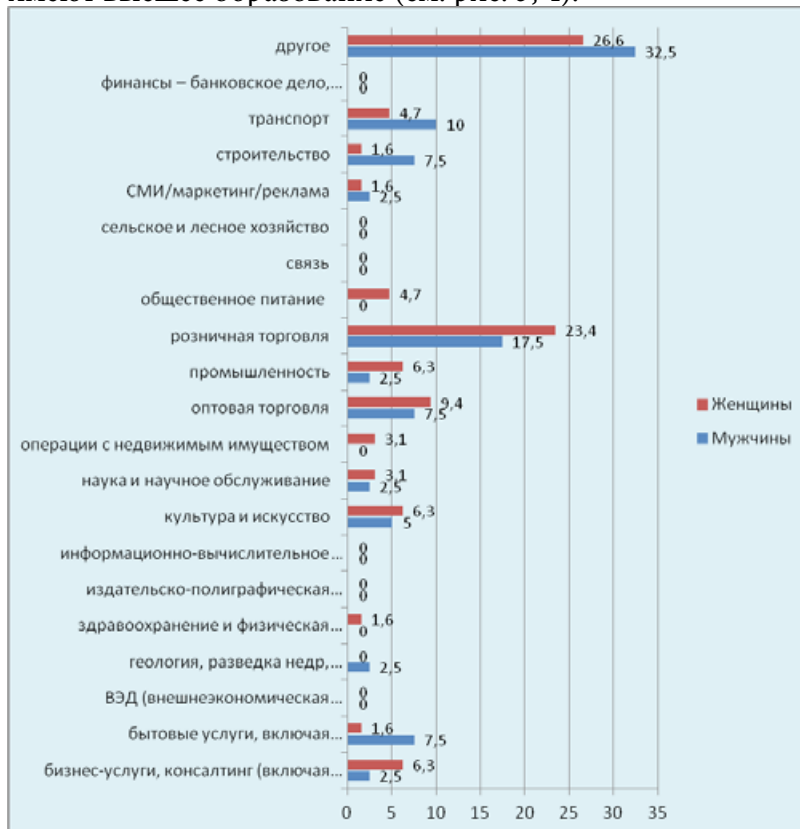


Рис. 3. Распределение респондентов по сферам деятельности в г. Иркутске

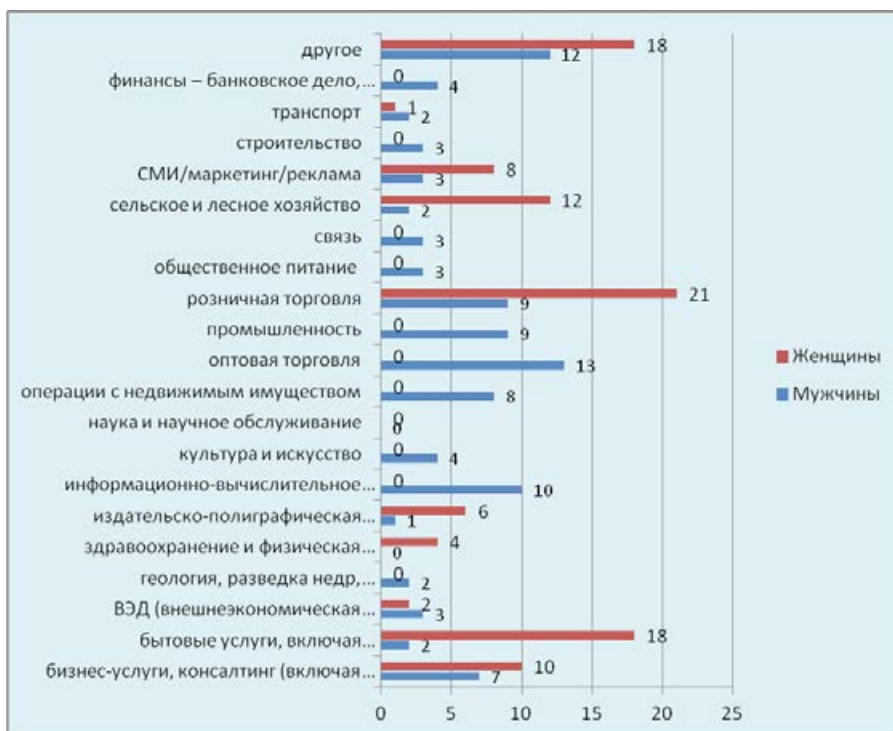


Рис. 4. Распределение респондентов по сферам деятельности в Иркутской области

Половозрастной состав участников опроса представлен в диаграммах на рис. 5, 6. Подавляющее большинство опрошенных имеют возраст 30-49 лет: 75 % женщин и 82,3 % мужчин г. Иркутска; 81 % женщин и 62 % мужчин Иркутской области. На вопрос «Ваше семейное положение?» дали ответ «замужем» 68,8 % женщин-предпринимателей г. Иркутска и 81,2 % региона; ответ на данный вопрос «состою в браке» получен от 82,5% мужчин г. Иркутска и 64,4% региона соответственно.

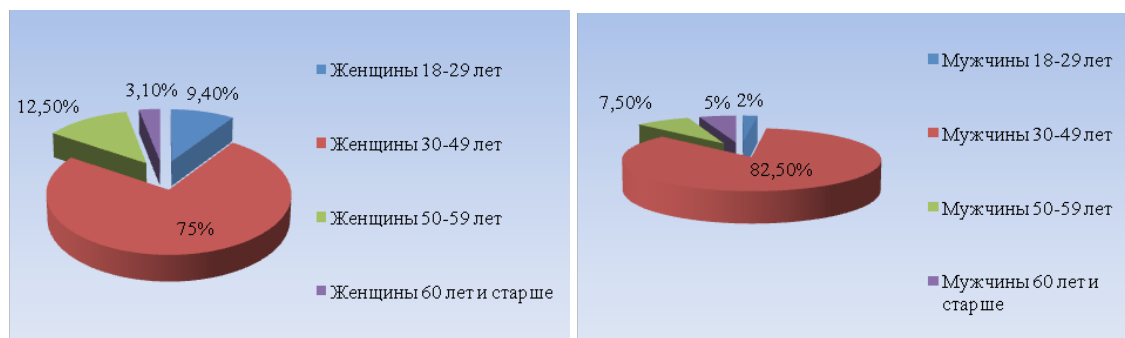


Рис. 5. Распределение участников опроса по половозрастному признаку в г. Иркутске

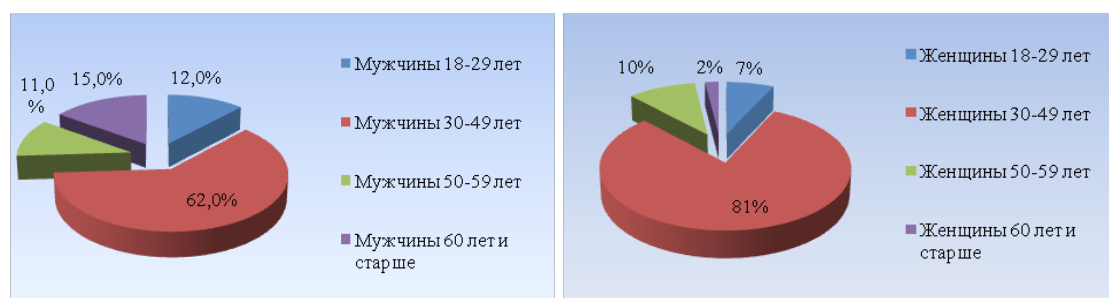


Рис. 6. Распределение участников опроса по половозрастному признаку в Иркутской области

Большее половины участников опроса являются руководителями предприятий или собственниками бизнеса (табл. 2).

**Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Укажите Вашу должность»
(в %, от числа опрошенных)**

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Заместитель руководителя предприятия	7,5	15,6	9,9	5,9
Собственник	37,5	23,4	26,7	42,6
Руководитель предприятия	55	61	63,4	51,5
Итого: 100	100			

БЛОК 1.

Осведомленность об институте уполномоченного и оценка эффективности его деятельности

Вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей?»

Согласно данным нашего исследования основная доля респондентов, участвующих в опросе, знают о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей: 47,5 % мужчин и 39,1 % женщин г. Иркутска и 85 % мужчин и 82 % женщин Иркутской области.

По результатам исследования ФСО РФ, проведенного в 2017 г., 78,6 % респондентов знают о данном институте тоже [3] (см. табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем, по РФ	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
Да, знаю	78,6	47,5	39,1	85	82
Что-то слышал о нём	14,1	25	39,1	15	18
Нет, не знаю	7,3	27,5	21,9	0	0
Итого:	100				

Вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области?»

Данный вопрос раскрывает осведомленность респондентов о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области: в г. Иркутске 75 % мужчин и 64,1 % женщин ответили положительно на данный вопрос; 20 % мужчин и 25 % женщин «что-то слышали о нём». В регионе 32 % мужчин и 36 % женщин ответили положительно на данный вопрос; 49 % мужчин и 16 % женщин «что-то слышали о нем».

Не знает о таком институте половина женщин, участвующих в исследовании и проживающих в северных территориях (48 %) (см. табл. 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Да, знаю	75	64,1	32	36
Что-то слышал о нём	20	25	49	16
Нет, не знаю	5	10,9	19	48
Итого:	100	100	100	100

Вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области?»

Оценивая эффективность деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, только 10 % мужчин и 9,4 % женщин г. Иркутска считают деятельность данного института эффективной. Немалая часть предпринимателей ответили «скорее да, чем нет» (60 % мужчин и 54,7 % женщин), и затруднились с ответом 17,5 % мужчин и 23,4 % женщин (см. рис. 7).

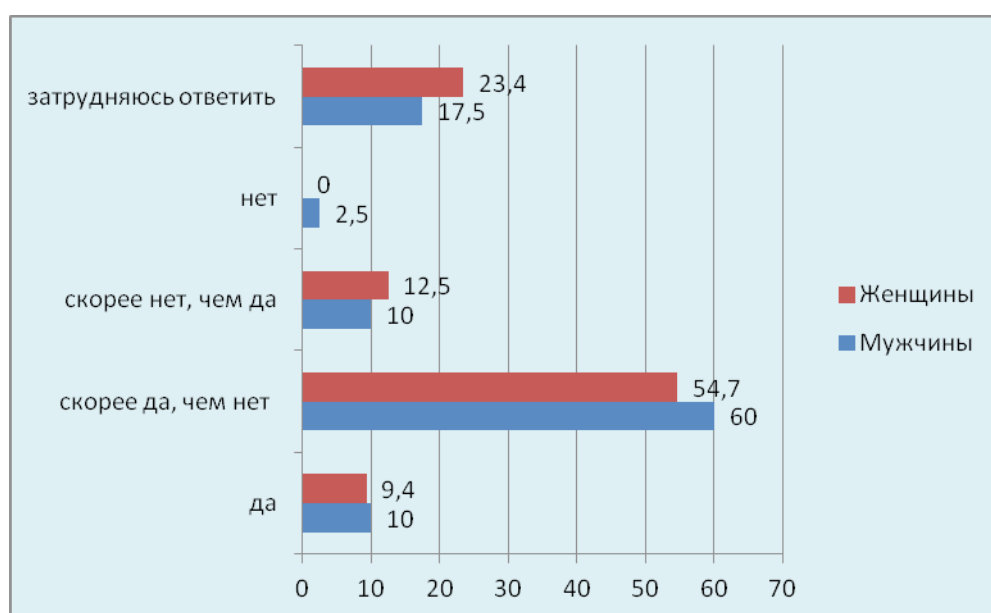


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области?» (г. Иркутск)

Среди респондентов Иркутской области наиболее употребителен ответ «скорее нет, чем да» – 42 % мужчин и 50 % женщин; 19 % мужчин и 10 % женщин считают деятельность данного института эффективной. Немногочислен ответ предпринимателей «скорее да, чем нет» (12 % мужчин и 8 % женщин). Затруднились с ответом 24 % мужчин и 30 % женщин (рис. 8).

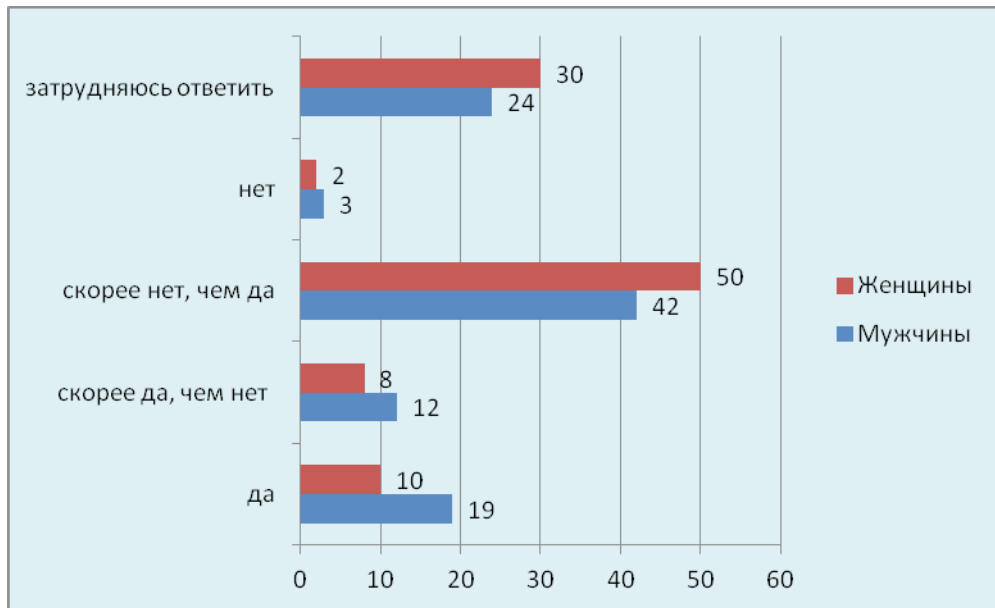


Рис. 8. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области?» (Иркутская область)

Вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей?»

По данным исследования ФСО России [3], более половины (59,9 %) респондентов в среднем по Российской Федерации из числа осведомлённых о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей считают его деятельность эффективной или скорее эффективной. В г. Иркутске и в Иркутской области большая часть женщин и мужчин на данный вопрос ответили утвердительно (35 % мужчин и 39,1 % женщин) и соответственно по области (38 % мужчин и 35 % женщин) (см. табл. 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Затрудняюсь ответить	20	25	18	13
Нет	0	3,1	10	13
Скорее нет, чем да	12,5	9,4	13	24
Скорее да, чем нет	32,5	23,4	21	15
Да	35	39,1	38	35
Итого:	100	100	100	100

БЛОК 2.

Оценка административной нагрузки на бизнес

Вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?»

Более половины респондентов (56,1 %) РФ [3] считают, что административная нагрузка на их бизнес за последний год увеличилась. Такой позиции придерживаются все участники нашего опроса: в г. Иркутске: 47,5 % мужчин и 62,5 % женщин, в Иркутской области 67% и 78 % соответственно (см. рис. 9, 10).

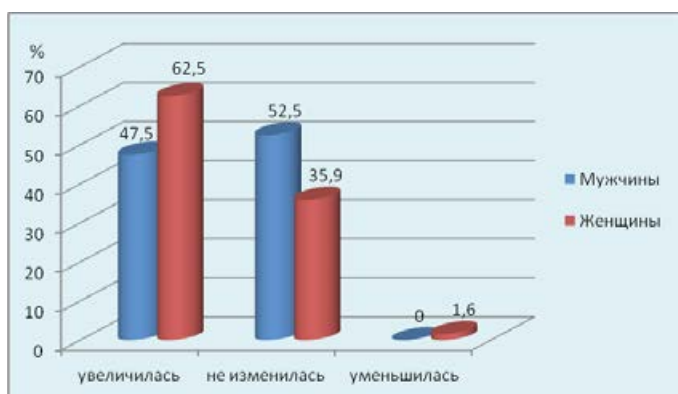


Рис. 9. Распределение ответов на вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?» (г. Иркутск)

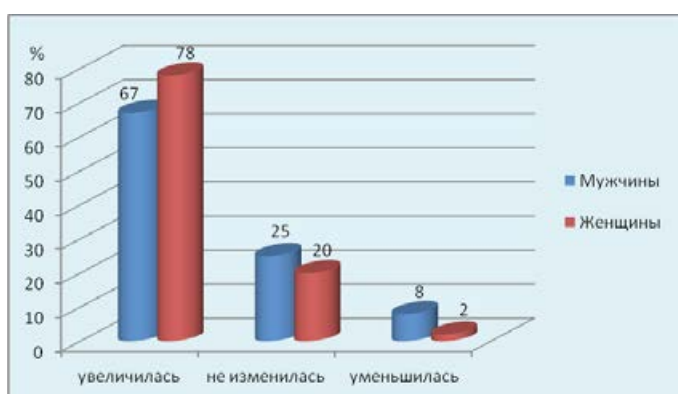


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?» (Иркутская область)

Вопрос «Оцените, пожалуйста, объём общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)?»

На предложение оценить объём общей административной нагрузки на бизнес 40 % мужчин и 45 % женщин Иркутской области ответили «от 10 % до 20 %»; этот же ответ выбрали 30 % мужчин и 43,8 % женщин г. Иркутска. По мнению 35 % мужчин и 21 % женщин Иркутской области и 32,5% мужчин и 21,9 % женщин г. Иркутска, объём общей административной нагрузки на бизнес составляет «более 20 %».

Кроме того, не малая доля предпринимателей г. Иркутска и Иркутской области считает, что на объём общей административной нагрузки приходится «от 5 % до 10 %» (табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, объём общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводственного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
Более 20%	39,3	32,5	21,9	35	21
От 10 до 20%	25,4	30	43,8	40	45
От 5 до 10%	18,7	30	20,3	10	21
От 3 до 5%	10,8	5	6,3	9	8
Менее 3% от выручки	5,8	2,5	7,8	6	5
Итого:	100	100	100	100	100

Вопрос «Каким, по Вашему мнению, должен быть максимальный объём административной нагрузки?»

В ходе опроса для раскрытия оценки административной нагрузки на бизнес изучалось мнение предпринимателей о возможном максимальном объёме административной нагрузки.

Подавляющее большинство опрошенных считают, что объём административной нагрузки на их бизнес не должен превышать 3 % от выручки, однако большинство женщины г. Иркутска (43,8 %) на данный вопрос ответили иначе: «от 3 до 5 %» (см. рис. 11, 12).

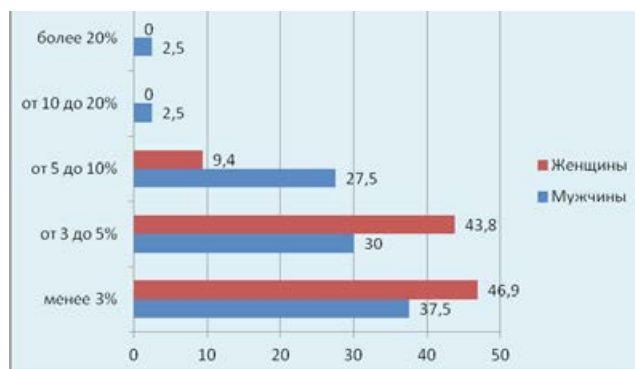


Рис. 11. Распределение ответов на вопрос «Каким, по Вашему мнению, должен быть максимальный объём административной нагрузки?» (г. Иркутск)

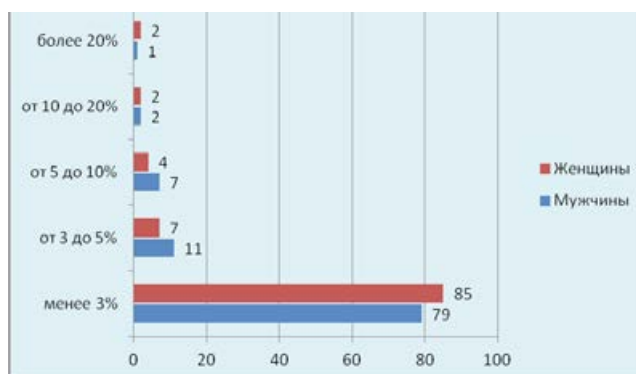


Рис. 12. Распределение ответов на вопрос «Каким, по Вашему мнению, должен быть максимальный объём административной нагрузки?» (Иркутская область)

БЛОК 3.

Контрольно-надзорная деятельность в отношении предпринимателей

Вопрос «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2017 году?»

По словам опрошенных, около 50 % компаний за прошедший год подверглись проверкам. Следует отметить, что почти каждый второй респондент в г. Иркутске заявил об отсутствии проверок в 2017 г.

По словам опрошенных г. Иркутска, более 26 % компаний, возглавляемых женщинами, и более 37 % компаний, возглавляемых мужчинами, за 2017 год подверглись проверкам в количестве от 1 до 3. По Иркутской области основная масса опрошенных мужчин и женщин (98 % и 66 %) проверялись от 1 до 3 раз (см. рис. 13, рис. 14).

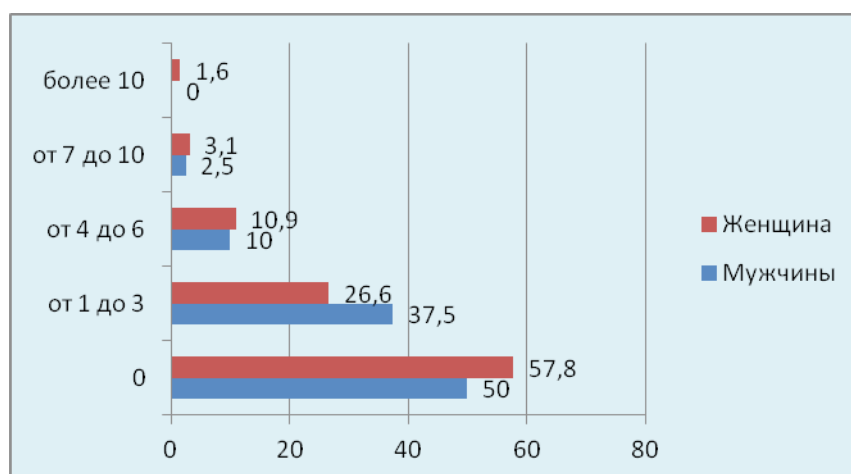


Рис. 13. Распределение ответов на вопрос «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2017 году?» (г. Иркутск)

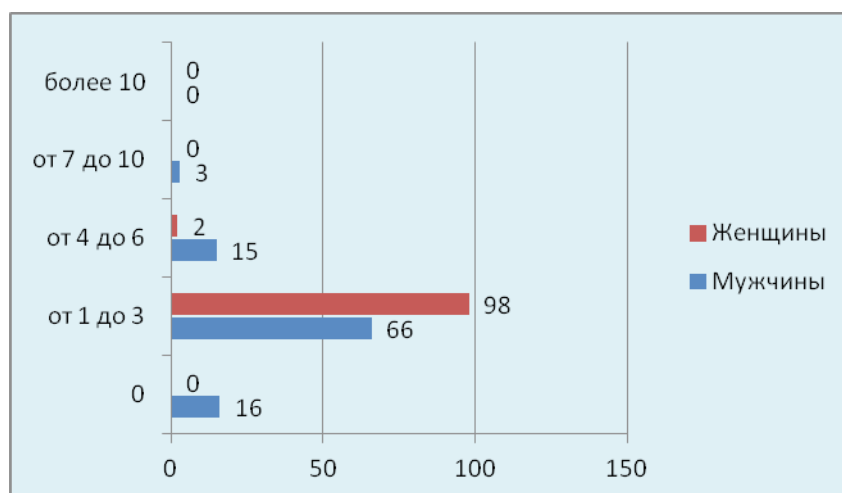


Рис. 14. Распределение ответов на вопрос «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2017 году?» (Иркутская область)

Вопрос «Какие виды проверок были проведены в 2017 году?»

По данным опроса предпринимателей, основной вид проверок, проведенных в компаниях Иркутска и Иркутской области, носил плановый характер (так ответили 47,5 % мужчин и 62,5 % женщин г. Иркутска и 48 % мужчин и 61 % женщин Иркутской области) (см. табл. 7).

При этом, по мнению предпринимателей г. Иркутска, на втором месте стоят «внеплановые проверки по иным причинам» (12,5 % мужчин и 7,8 % женщин) и «проверки по заявлениям граждан» (15 % мужчин и 4,7 % женщин). По данным ответов респондентов региона, на втором месте находятся «внеплановые повторные» (26 % мужчин и 12 % женщин), третье место занимают «внеплановые проверки по иным причинам» – 6 % мужчин и 12 % женщин (см. табл. 7).

По данным российского опроса [3] половина респондентов (51,7 %) заявили, что в 2016 г. в их компаниях проверки, чаще всего, носили плановый характер, а в 2015 г. так ответили 72,9 %. Фактически произошло замещение плановых проверок за счёт увеличения количества внеплановых (не повторных), прокурорских, а также административных расследований.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2017 году»? (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Плановые	47,5	62,5	48	61
Проверки по заявлениям граждан	15	4,7	1,0	6,0
Внеплановые по иным причинам	12,5	7,8	6,0	12
Внеплановые повторные	5	7,8	26,0	12
Прокурорские проверки	6	5	3,0	0
Режим постоянного государственного надзора	7,8	2,5	3,0	1,0
Оперативно-розыскные действия	0	7,5	0	2,0
Проверки получателей бюджетных средств	3,1	2,5	3,0	4,0
Административные расследования	3,1	2,5	1,0	2
Рейдовые проверки	0	1,6	8	0
Следственные действия	0	1,6	1,0	0
Всего:	100	100	100	100

Вопрос «Какова средняя продолжительность проведения проверок?»

На вопрос о продолжительности проведения проверок подавляющее большинство участников всего опроса ответили «менее 3 дней». 22 % женщин Иркутской области заявили о том, что проверки проходят «от 3 до 5 дней» (см. рис. 15, 16).

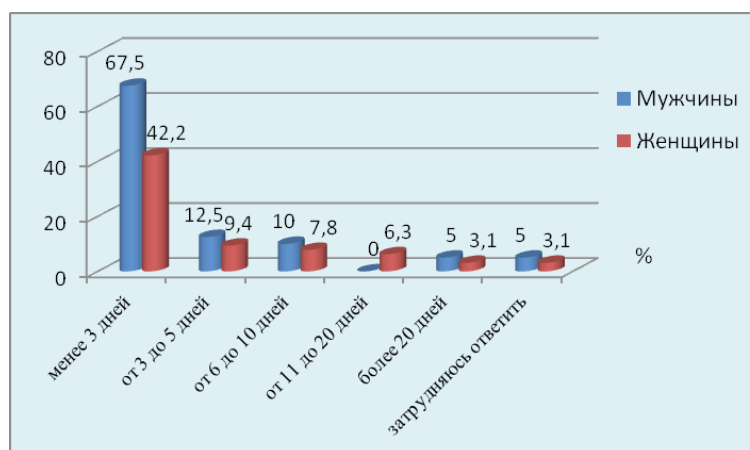


Рис. 15. Распределение ответов на вопрос «Какова средняя продолжительность проверок?» (г. Иркутск)

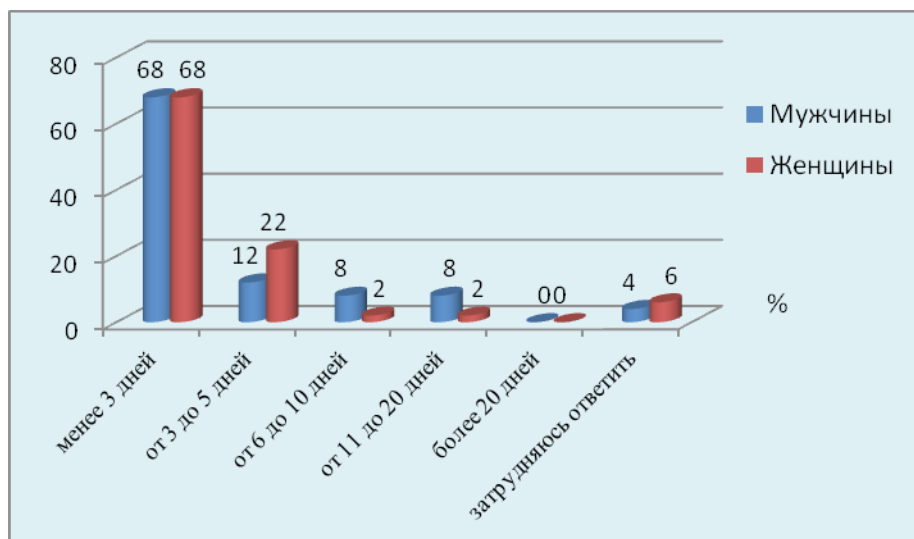


Рис. 16. Распределение ответов на вопрос «Какова средняя продолжительность проверок?» (Иркутская область)

Вопрос «Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?»

В ходе опроса предпринимателей 18,8 % женщин и 67,5 % мужчин г. Иркутска, 35 % женщин и 52 % мужчин Иркутской области показали, что нарушения были выявлены по результатам только некоторых проведённых проверок. Не было выявлено нарушений по результатам проверок согласно данным опроса 70,3 % женщин и 25 % мужчин г. Иркутска и 49 % женщин и 46 % мужчин Иркутской области. Только 10,9 % женщин и 7,5 % мужчин г. Иркутска и 16 % женщин и 2 % мужчин Иркутской области пояснили, что по результатам каждой из проведённых проверок были выявлены нарушения.

Картина по половозрастному признаку как города, так и области выглядит наглядно: большая часть женщин 70,3 % и 49 % пояснили, что по результатам проведённых проверок нарушений не было выявлено, а большая часть мужчин 67,5 % и 52% считают, что не все нарушения были выявлены в результате одной проверки, а только после некоторых проведённых проверок (рис. 17, 18).

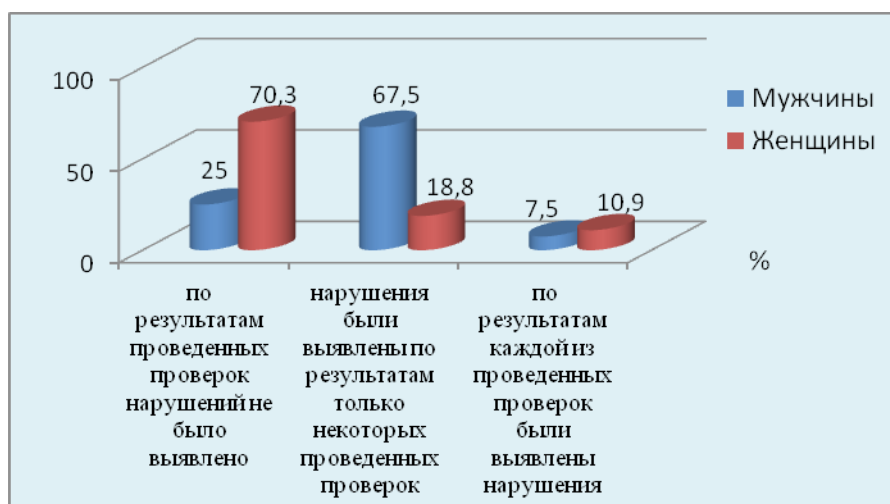


Рис. 17. Распределение ответов на вопрос «Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?» (г. Иркутск)

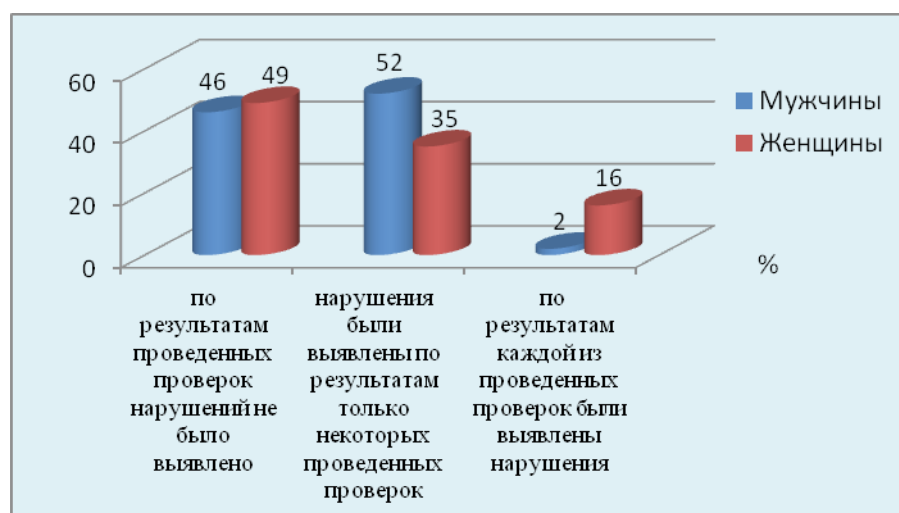


Рис. 18. Распределение ответов на вопрос «Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?» (Иркутская область)

Вопрос «По Вашему мнению, какая часть выявленных нарушений была обоснованной?»

По данному вопросу бизнесмены мужчины как областного центра, так и области считают, что все нарушения обоснованы (40 % и 69 %), а большинство предпринимателей женщин г. Иркутска и области (47,4 % и 45 %) считают, что «большая часть нарушений обоснована» (см. табл. 8).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какая часть выявленных нарушений была обоснованной?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Все нарушения обоснованы	40	26,3	69	41
Большая часть нарушений обоснована	26,7	47,4	19	45
Меньшая часть нарушения обоснована	23,3	15,8	4	10
Все нарушения обоснованы	10	0	4	2
Затрудняюсь ответить	0	10,5	6	2
Итого:	100	100	100	100

Вопрос «Стали ли Вы выполнять обязательные требования по устранению нарушений, выявленных по результатам проверок?»

Большая часть опрошенных мужчин Иркутска и Иркутской области ответили на данный вопрос, что соблюдали все требования и раньше (50 % и 47 % соответственно), а большая часть женщин всех территорий (70,3 % и 50 %) согласилась с требованиями проверяющих служб и устранила нарушения (см. табл. 9).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Стали ли Вы выполнять обязательные требования по устранению нарушений, выявленных по результатам проверок?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Соблюдали все требования и раньше	50	25	47	33
Да, стали выполнять	22,5	70,3	45	50
Скорее да, чем нет	12,5	4,7	4	15
Скорее нет, чем да	7,5	0	4	2
Нет	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	7,5	0	0	0
Итого:	100			

Вопрос «Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки Вашего предприятия в 2017 году?»

Ответы на данный вопрос отражают графики на рис. 19 и 20. Из предложенных вариантов ответа большая часть всех респондентов назвали Федеральную налоговую службу

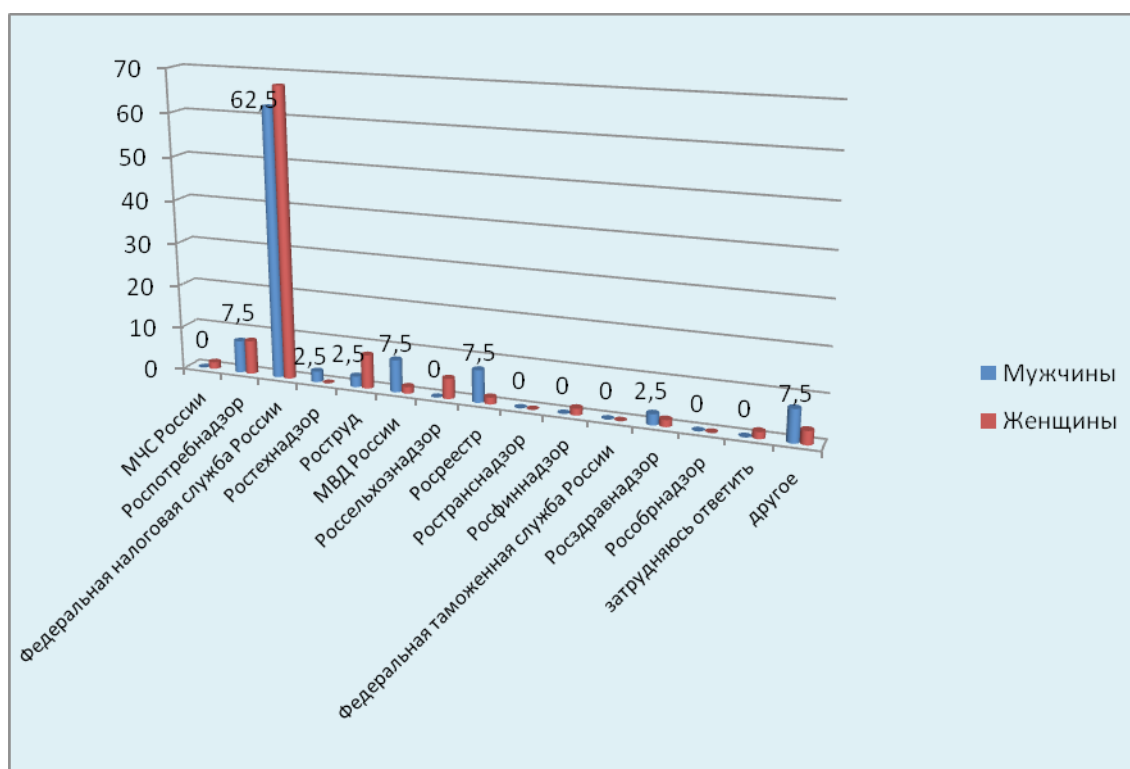


Рис. 19. Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки Вашего предприятия в 2017 году?» (г. Иркутск) (не более трёх ответов)

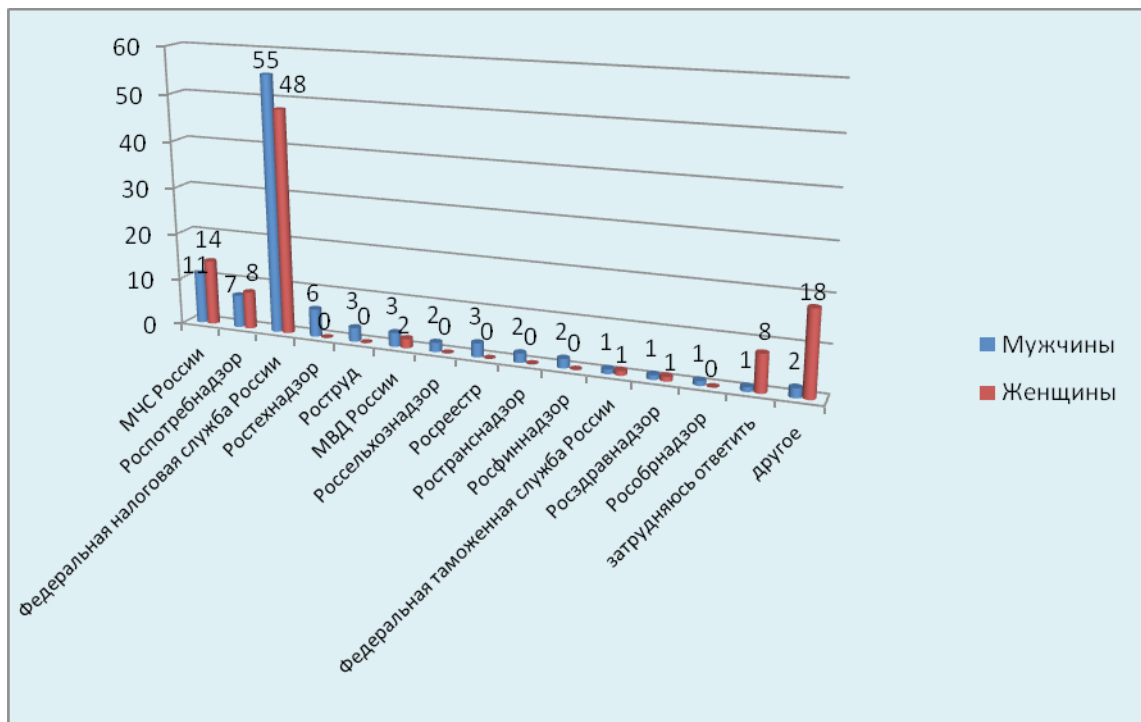


Рис. 20. Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки Вашего предприятия в 2017 году?» (Иркутская область) (не более трёх ответов)

Вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, которые не основаны на законе и иных нормативных правовых актах?»

На данный вопрос большая часть опрошенных респондентов г. Иркутска (60 % мужчин и 56,3 % женщин) затруднилась с ответом; 37,5 % мужчин и 32,8 % женщин ответили, что в ходе проверки не было требований, не основанных на законе (см. рис. 21).

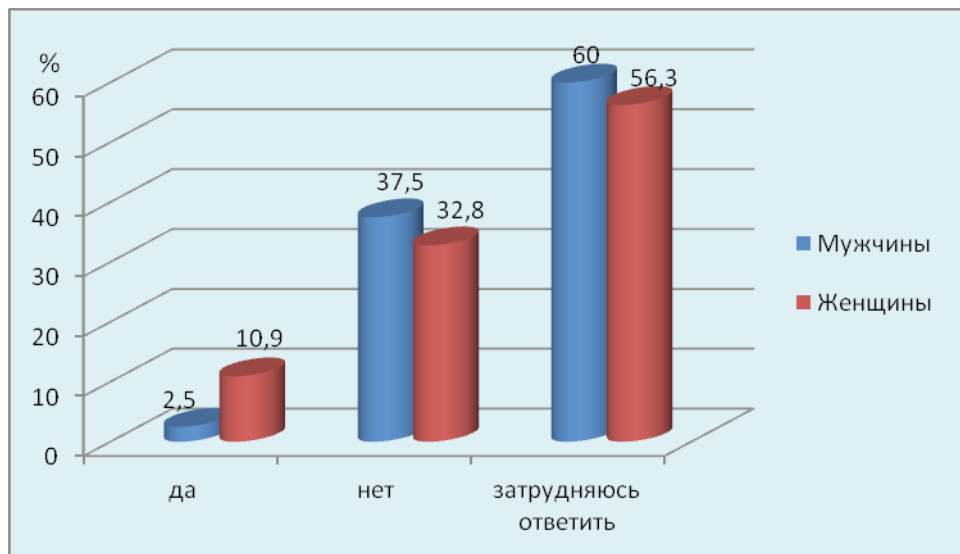


Рис. 21. Распределение ответов на вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, которые не основаны на законе и иных нормативных правовых актах?» (г. Иркутск)

По Иркутской области утвердительно сказали «нет» 89 % женщин и затруднились с ответом 87 % мужчин (см. рис. 22).

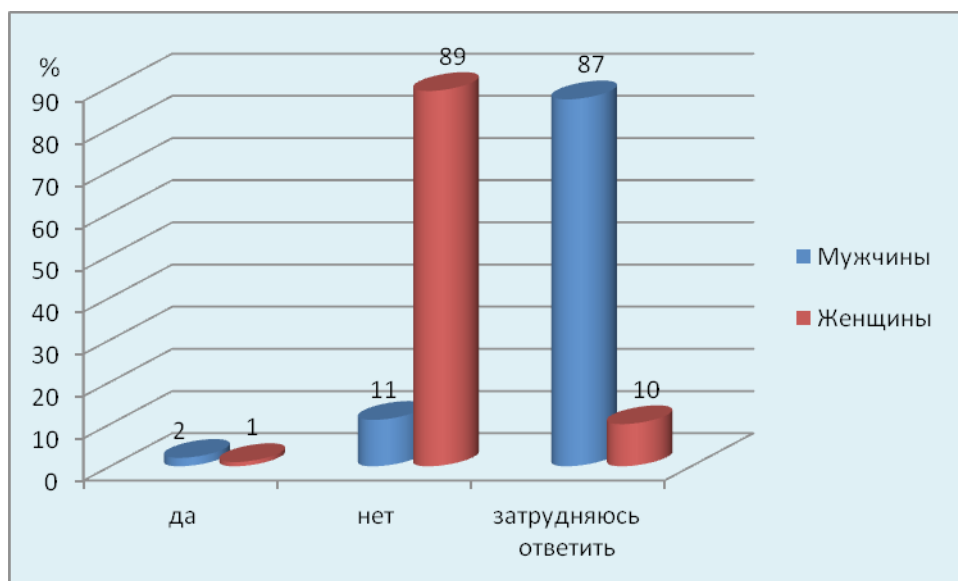


Рис. 22. Распределение ответов на вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, которые не основаны на законе и иных нормативных правовых актах?» (Иркутская область)

Вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?»

На вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?», подавляющее большинство мужчин и женщин ответили, что «да» (см. рис. 23).

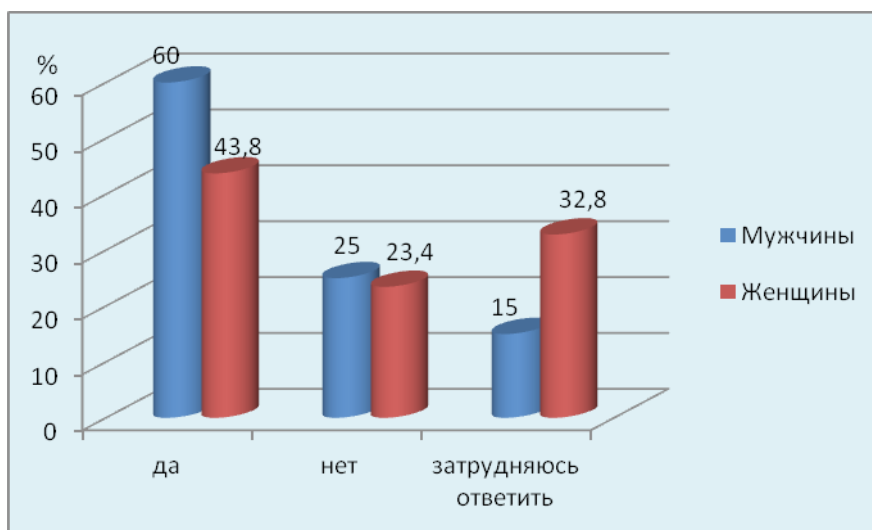


Рис. 23. Распределение ответов на вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?» (г. Иркутск)

94 % мужчин и 57 % женщин Иркутской области ответили аналогично. У 28 % женщин данный вопрос вызвал затруднение (см. рис. 24).

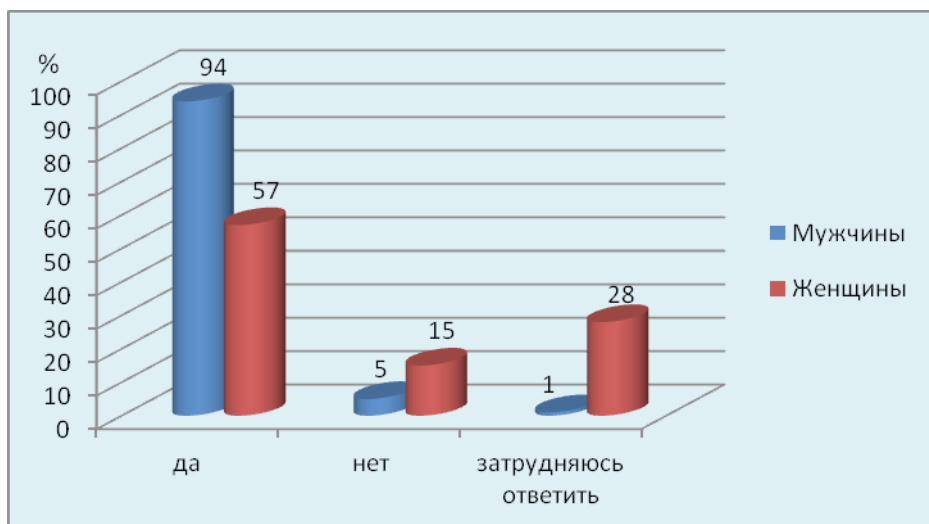


Рис. 24. Распределение ответов на вопрос «Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?» (Иркутская область)

Вопрос «Использовались ли в ходе проверок проверочные листы (закрытые списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?»

На данный вопрос затруднились с ответом 42,2 % мужчин и 42,5 % женщин г. Иркутска, однако и такое же количество женщин (42,5 %) подтвердило использование в ходе проверок проверочных листов (см. рис. 25).

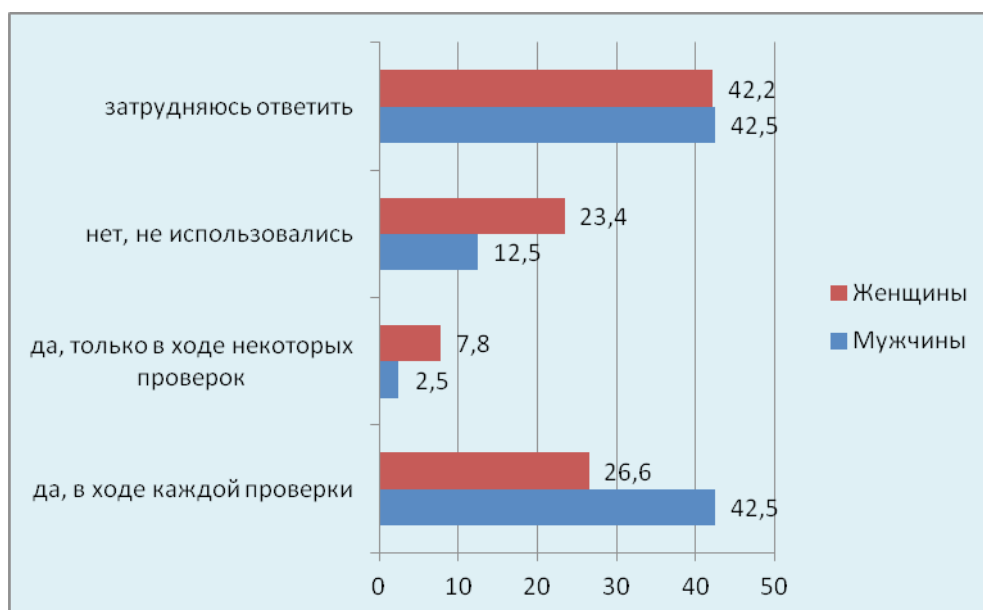


Рис. 25. Распределение ответов на вопрос «Использовались ли в ходе проверок проверочные листы (закрытые списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?» (г. Иркутск)

Утвердительно «нет, не использовались» ответило 76 % женщин и 48 % мужчин нашей области; затруднились с ответом каждый третий мужчина и каждая четвёртая женщина (см. рис. 26).



Рис. 26. Распределение ответов на вопрос «Использовались ли в ходе проверок проверочные листы (закрытые списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?» (Иркутская область)

Вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности?»

По опросу ФСО России в 2017 году [3] большинство опрошенных собственников и руководителей высшего звена компаний (58 %) России затруднились назвать ведомства, оказывающие содействие при осуществлении предпринимательской деятельности. Из тех структур, которые все же были названы, наибольшее содействие оказали ФНС России (11 %), Роспотребнадзор (8,8 %) и МЧС России (7,8 %).

По данным нашего исследования, женщины тоже единодушны в том, что наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности оказало ведомство ФНС России (51,6 % г. Иркутск и 57 % Иркутская область) и далее Роспотребнадзор (10,9 % г. Иркутск), МЧС России (9,4 % г. Иркутск).

Надо отметить, что 45 % мужчин г. Иркутска и 29 % области также выделили деятельность ФНС России, при этом каждый третий опрошиваемый мужчина затруднился с ответом (см. табл. 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ, 2016 г.	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
ФНС России	11,0	45,0	51,6	29,0	57,0
Роспотребнадзор	8,8	0	10,9	3,0	1,0
МЧС России	7,8	0	9,4	6,0	1,0
Росреестр	3,8	5,0	1,6	2,0	1,0

Роструд	3,6	5,0	4,7	0	0
МВД России	3,2	5,0	1,6	3,0	1,0
Ростехнадзор	2,4	0	0	5,0	1,0
Россельхознадзор	1,9	0	6,3	2,0	0
Ространснадзор	0,8	0	1,6	1,0	0
Росфиннадзор	0,5	0	0	0	0
Росздравнадзор	0,5	0	1,6	0	0
Рособрнадзор	0,4	5,0	0	0	0
ФТС России	0,3	0	1,6	1,0	0
Затрудняюсь ответить	58,0	25,0	0	33,0	18,0
Другое	15,1	10	9,4	15,0	20,0

Вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности?»

По мнению участников опроса, для ведения предпринимательской деятельности максимальные административные барьеры также создаёт ФНС России (66,5 % всех мужчин и 83,5 % всех женщин). Необходимо отметить, что только респонденты Иркутской области затруднились ответить на данный вопрос (27 % мужчин и 30 % женщин) (см. табл. 11).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ, 2016 г.	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
ФНС России	30,5	42,5	37,5	22,0	46,0
Роспотребнадзор	18,6	10,0	9,4	8,0	6,0
МВД России	12,7	7,5	6,3	6,0	0
МЧС России	9,5	0	1,6	4,0	5,0
Ростехнадзор	7,0	7,5	0	2,0	2,0
Роструд	5,2	7,8	5,0	5,0	0
Росреестр	4,4	12,5	12,5	4,0	6,0
Россельхознадзор	3,8	1,6	5,0	0	0
Ростехнадзор	2,7	0	7,5	2,0	2,0
Ространснадзор	2,7	0	0	6,0	0
ФТС России	2,0	2,0	4,7	6,0	0
Росфиннадзор	1,9	0	1,6	0	0
Росздравнадзор	0,9	2,5	6,3	8,0	0
Рособрнадзор	0,5	0	3,1	2,0	0
Затрудняюсь ответить	35,2	0	0	27,0	30,0
Другое	15,4	5	7,8	0	5,0

Вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса?»

К числу ведомств, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, респонденты областного центра (37,5 % мужчин и 67,2 % женщин) и региона (49 % мужчин и 53 % женщин), как и большинство опрашиваемых собственников и руководителей высшего звена компаний России (41,7 %) (по данным опроса ФСО России в 2017 году) [3], на первое место поставили ФНС России, далее названы службы: Роспотребнадзор (18,6 % респондентов по России; 23,4 % женщин по городу Иркутску) и Ростехнадзор (12,5 % и 12 % мужчин г. Иркутска и Иркутской области соответственно) (табл. 12).

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ, 2016 г.	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
ФНС России	41,7	37,5	67,2	49,0	53,0
Роспотребнадзор	18,6	7,5	23,4	9,0	4,0
МЧС России	16,2	7,5	1,6	10,0	11,0
МВД России	7,0	7,5	1,6	3,0	0,0
Роструд	6,3	5,0	0	1,0	0
Ростехнадзор	9,1	12,5	0	12,0	0
Россельхознадзор	3,9	0	0	0	0
Ространснадзор	3,3	0	0	0	0
Росреестр	4,7	7,5	0	1,0	0
Росфиннадзор	1,3	0	1,6	0	0
ФТС России	2,4	7,5	0	0	0
Росздравнадзор	1,3	0	1,6	1,0	1,0
Рособрнадзор	0,7	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	27,8	0	0	10,0	10,0
Другое	11,1	7,55	3,1	4,0	21,0

Вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, предъявляющие неисполнимые требования, заведомо предопределяющие вынесение наказания?»

Респонденты г. Иркутска (32,5 % мужчин и 34,4 % женщин) и Иркутской области (13 % мужчин и 37 % женщин), как и большинство опрашиваемых собственников и руководителей высшего звена компаний России (53,2 %) (по данным опроса ФСО России в 2017 году) [3], затруднились назвать ведомства, предъявляющие неисполнимые требования, заведомо предопределяющие вынесение наказания. Далее названы службы: ФНС России (13,8 % респондентов по России; 50 % женщин и 32,5 % мужчин по городу, 20 % женщин и 24 % мужчин по Иркутской области), Роспотребнадзор (13,5% опрошенных по России; 12 % мужчин и 7 % женщин по Иркутской области), МЧС России (11,5% опрошенных по России; 12 % мужчин и 8 % женщин по Иркутской области) (см. табл. 13).

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ведомства, предъявляющие неисполнимые требования, заведомо предопределяющие вынесение наказания?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ, 2016 г.	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
ФНС России	13,8	32,5	50,0	24,0	20,0
Роспотребнадзор	13,5	0	3,1	12,0	7,0
МЧС России	11,5	2,5	4,7	12,0	8,0
МВД России	6,6	0	0	3,0	1,0
Роструд	5,9	2,5	0	4,0	0
Ростехнадзор	5,8	2,5	0	6,0	1,0
Россельхознадзор	3,5	0	1,6	0	0
Ространснадзор	3,3	2,5	0	2,0	0
Росреестр	3,0	7,5	1,6	5,0	0
Росфиннадзор	0,9	2,5	1,6	0	0
ФТС России	0,9	2,5	0	3,0	1,0
Росздравнадзор	0,9	0	0	2,0	0
Рособрнадзор	0,4	12,5	0	1,0	0
Затрудняюсь ответить	53,2	32,5	34,4	13,0	37,0
Другое	9,1	0	4,7	13,0	25,0

Вопрос «Получали ли Вы в 2017 году уведомления о внеплановых проверках?»

На данный вопрос более половины всех опрошенных ответили отрицательно, по половозрастному принципу: женщины – 82,8 % г. Иркутска и 79 % Иркутской области; мужчины (75 % и 60 % соответственно). Каждый четвёртый респондент выбрал ответ «да, от 1 до 3» (рис. 27, 28).

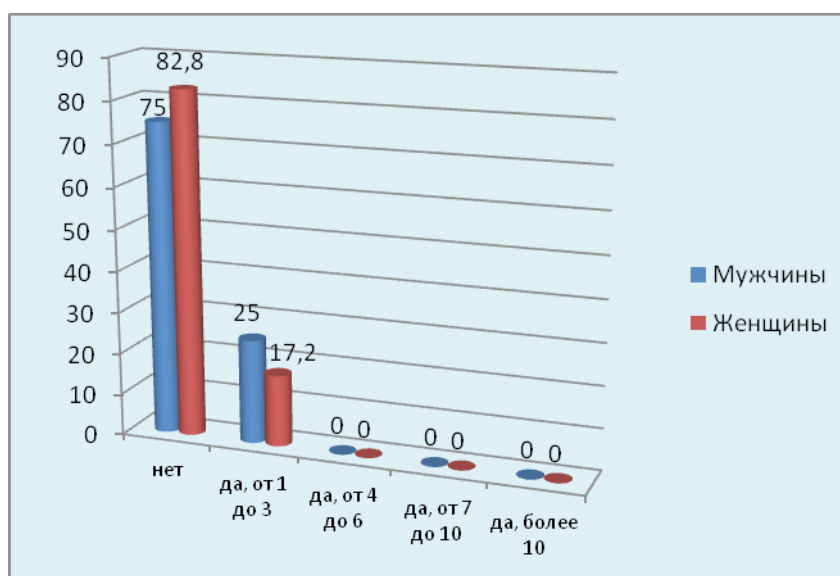


Рис. 27. Распределение ответов на вопрос «Получали ли Вы в 2017 году уведомления о внеплановых проверках?» (г. Иркутск)

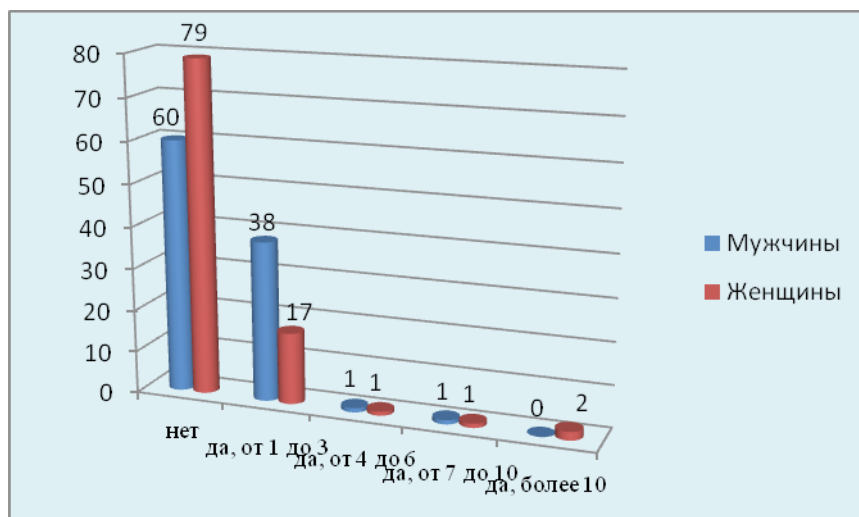


Рис. 28. Распределение ответов на вопрос «Получали ли Вы в 2017 году уведомления о внеплановых проверках?» (Иркутская область)

Вопрос «Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?»

Из анализа данных, представленных в таблице 14, следует, что административные наказания в отношении компаний не применялись согласно опросу 70,3 % женщин и 25 % мужчин г. Иркутска, 39 % мужчин и 33 % женщин Иркутской области.

Кроме того, из ответов реципиентов видно, что наиболее часто применяются из видов наказания «предупреждение», «административный штраф». Так, 42,5 % мужчин и 12,5 % женщин областного центра, 17 % мужчин и 7 % женщин области отметили в качестве наказания «предупреждение»; 32,5 % мужчин и 14,1 % женщин областного центра, а также 34 % мужчин и 29 % женщин Иркутской области отметили вариант «административный штраф».

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос «Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Административные наказания не применялись	25,0	70,3	39,0	33,0
Предупреждение	42,5	12,5	17,0	7,0
Административный штраф	32,5	14,1	34,0	29,0
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения	0	0	0	0
Лишение специального права предоставления физическому лицу (лицензии ИП)	0	0	0	0
Административный арест должностных лиц компании	0	0	0	0
Административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства	0	0	0	0
Дисквалификация должностных лиц компании	0	0	0	0
Административное приостановление деятельности	0	3,1	0	0
Другое	0	0	1,0	14,0
Затрудняюсь ответить	0	0	6,0	17,0

Вопрос «Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?»

У каждого третьего опрошиваемого собственника и руководителя высшего звена компаний города Иркутска ответ на данный вопрос вызвал затруднение (32,5 % мужчин и 35,9 % женщин). Каждый четвёртый, как мужчина, так и женщина, отметили позицию «ужесточились значительно». Далее женщины (18,8 %) уверены, наказания «ужесточились незначительно», а мужчины (22,5 %) посчитали, что за последний год административные наказания не изменились.

Позиция респондентов Иркутской области при ответе на данный вопрос не вызвала затруднений. Подавляющее их большинство (58 % мужчин и 64 % женщин) ответили утвердительно – «ужесточилась значительно», 29 % мужчин затруднились с ответом и 23 % женщин посчитали, что в 2017 году административные наказания «ужесточились незначительно» (см. рис. 29, 30).

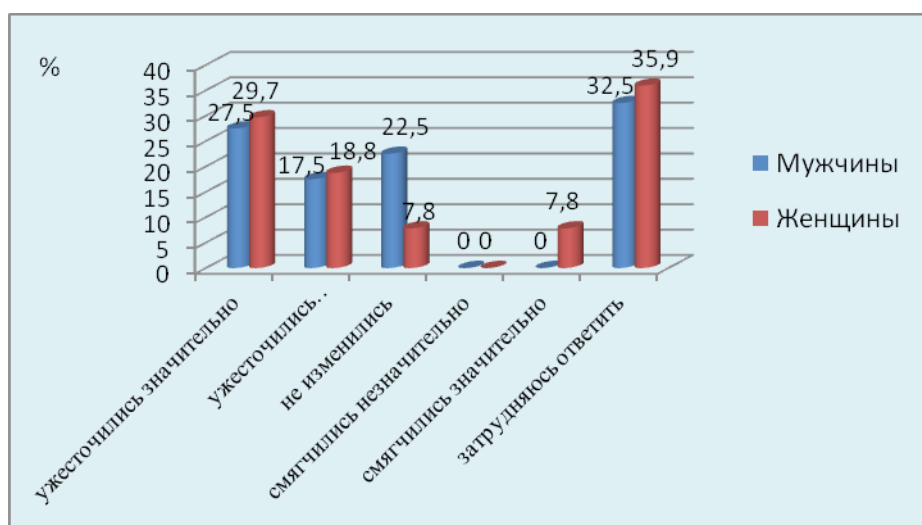


Рис. 29. Распределение ответов на вопрос «Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?» (г. Иркутск)

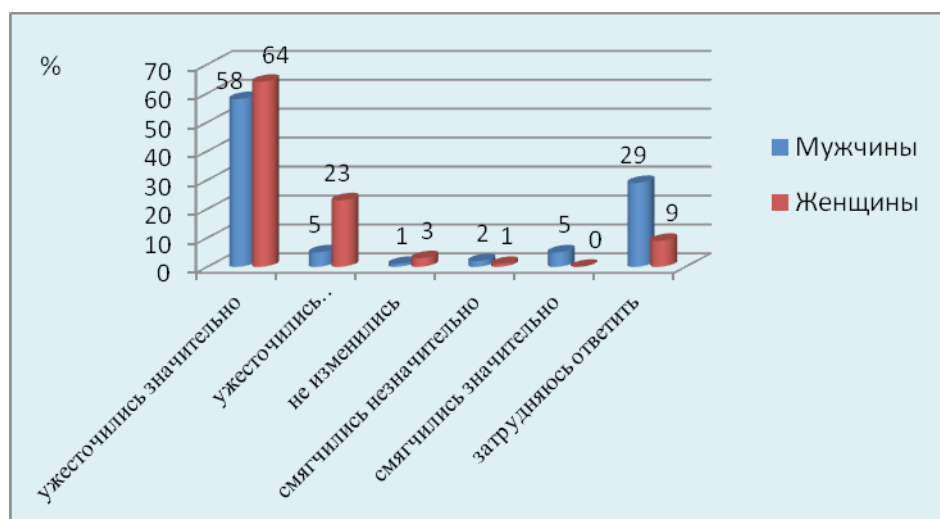


Рис. 30. Распределение ответов на вопрос «Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?» (Иркутская область)

Вопрос «По Вашему мнению, какую из предусмотренных законодательством санкций назначает инспектор в первый раз?»

По мнению опрошенных по РФ (данные проведённого исследования ФСО РФ в 2017 года) [3], наиболее часто в качестве санкций, предусмотренной законодательством, которая назначается инспектором в первый раз, применяется минимальный штраф, а не предупреждение, в отличие от предыдущего года (см. табл. 15).

Аналогичны ответы на данный вопрос у респондентов Иркутской области: 68 % женщин и 57 % мужчин называют «минимальный штраф» и более 20 % мужчин и женщин «предупреждение». Мнение опрашиваемых областного центра разделилось: 40 % мужчины указали «предупреждение», 35 % – «всегда по-разному» и более 10 % затруднились с ответом. В свою очередь 29,7 % женщин отметили «минимальный штраф», 28,1 % – «предупреждение», 26,6 % – «всегда по-разному» (см. табл. 15).

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какую из предусмотренных законодательством санкций назначает инспектор в первый раз?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем по РФ, 2016 г.	В среднем по РФ, 2015 г.	По г. Иркутску		По Иркутской области	
			мужчины	женщины	мужчины	женщины
Минимальный штраф	28,4	26,9	7,5	29,7	57,0	68,0
Предупреждение	26,0	29,7	40,0	28,1	24,0	25,0
Всегда по-разному	23,2	26,4	35,0	26,6	7,0	3,0
Максимальный штраф	9,6	8,3	7,5	4,7	2,0	2,0
Затруднились с ответом	12,8	8,7	10,0	10,9	10	2
Итого:	100					

Вопрос «По Вашему мнению, проводятся ли в Вашем регионе «заказные проверки?»»

Данный вопрос вызвал затруднение у подавляющего большинства опрошенных собственников и руководителей высшего звена компаний Иркутской области и г. Иркутска (50 % мужчин и 59,4 % женщин), в регионе (78 % мужчин и 70 % женщин). По мнению 42,5 % мужчин и 39,1 % женщин г. Иркутска, заказные проверки в нашем регионе проводятся (см. табл. 16).

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, проводятся ли в Вашем регионе «заказные проверки?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Да	42,5	39,1	15,0	20,0
Нет	7,5	1,6	7,0	10,0
Затрудняюсь ответить	50,0	59,4	78	70
Итого:	100			

БЛОК 4.

Доверие к судебной системе

Вопрос «По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?»

Более половины предпринимателей России [3] и Иркутской области считают минимальными шансы выиграть судебное разбирательство в случае, если их оппонентом будут государственные органы.

«В основном низкие» и «нет никаких шансов» ответили 53,5 % мужчин г. Иркутска и 52 % Иркутской области; аналогично ответили в исследовании женщины города – 54,7 %, области – 51 % (см. табл. 17).

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	В среднем, по РФ	По г. Иркутску		По Иркутской области	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
В основном, низкие	31,0	32,5	35,9	34,0	34,0
В зависимости от предмета разбирательства	29,9	25,0	29,7	17,0	22,0
Нет никаких шансов	27,5	21,0	18,8	18,0	17,0
В основном, высокие	2,6	2,5	7,8	0	2,0
Затрудняюсь ответить	9,0	19,0	7,8	31,0	25,0
Итого:		100			

БЛОК 5.

Оценка факторов, влияющих на практику уплаты неформальных платежей

Вопрос «С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей?»

Ответ на данный вопрос вызвал затруднение практически у каждого третьего мужчины областного центра, у каждого второго мужчины Иркутской области и у каждой третьей женщины.

Участники опроса (32,8 % женщин и 42,5 % мужчин) г. Иркутска считают приоритетными в оплате неформальных платежей «вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить свой бизнес». Высокий процент респондентов данной территории (20,3 % женщин и 17,5 % мужчин) связывают платежи со «специально созданными государственными органами, неисполнимыми обязательными требованиями или административными процедурами» (рис. 31, 32).

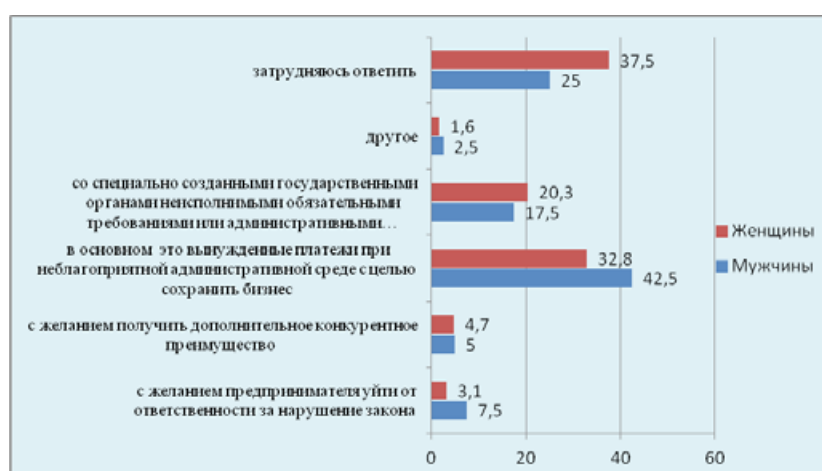


Рис. 31. Распределение ответов на вопрос «С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей?» (г. Иркутск)

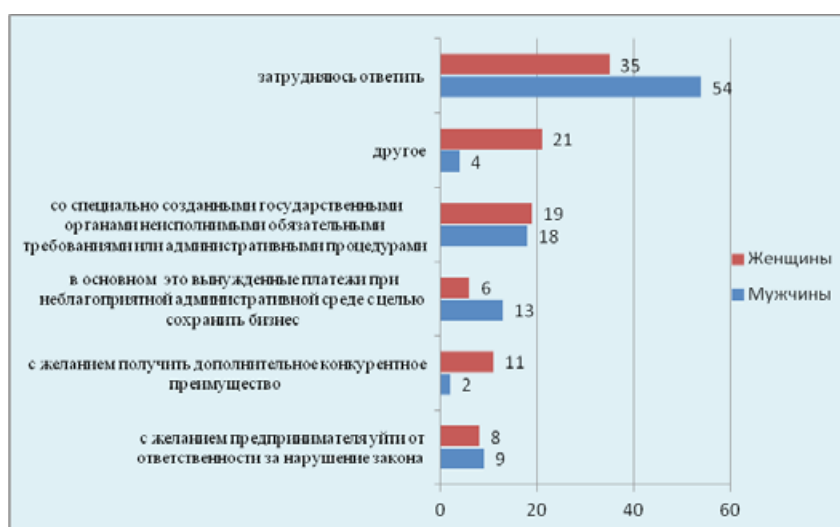


Рис. 32. Распределение ответов на вопрос «С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей?» (Иркутская область)

Блок 6.

Осведомлённость о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru

Вопрос «Знаете ли Вы о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru?»

Более половины опрошенных респондентов и по г. Иркутску и по региону знают о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru. Однако достаточно высок процент тех респондентов, кто не знает о данном интернет-сайте: более 40 % мужчин и более 30 % женщин (рис. 33, 34).

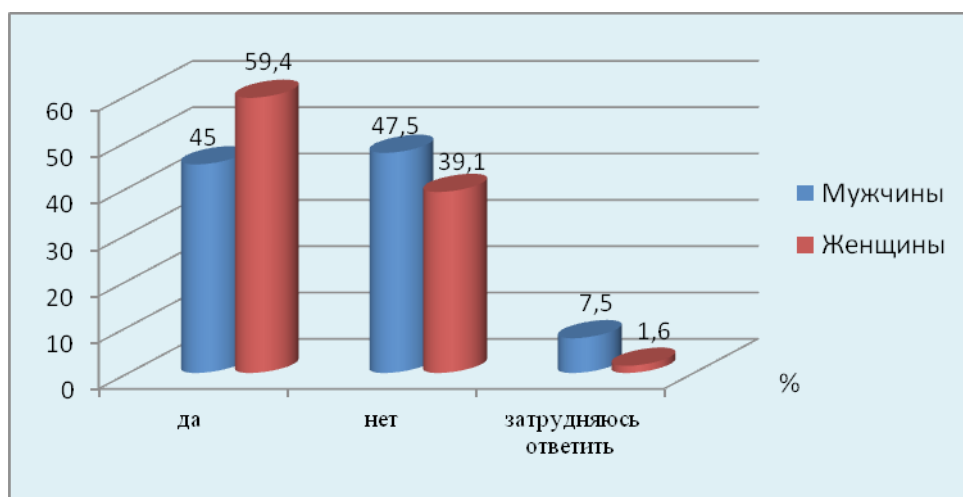


Рис. 33. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru?» (г. Иркутск)

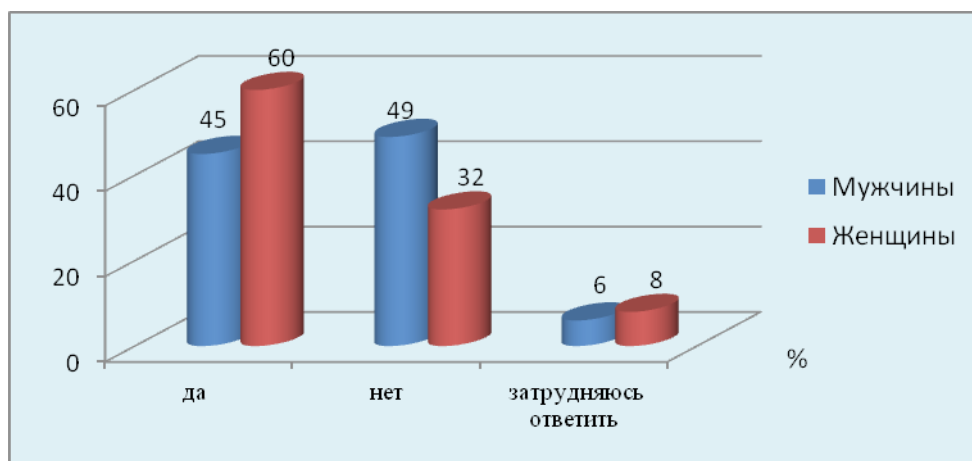


Рис. 34. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverki.gov.ru?» (Иркутская область)

БЛОК 7.

Государственная поддержка предпринимателей

Вопрос «Получала ли Ваша компания государственную поддержку?»

На вопрос о государственной поддержке предприятия только 14,1 % женщин и 20 % мужчин г. Иркутска; 11 % женщин и 19 % мужчин области ответили утвердительно. Более оптимистично в отношении поддержки со стороны государства настроены женщины: большой процент опрошенных планируют её получить (46,9 % и 68 %). Немалая часть предпринимателей мужчин города Иркутска (37,5%) не рассчитывают на помощь со стороны государства (см. рис. 35, 36).

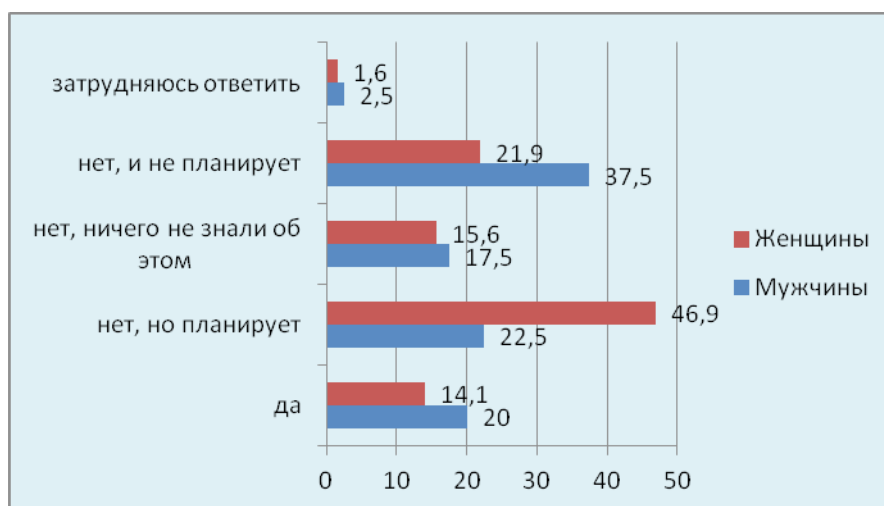


Рис. 35. Распределение ответов на вопрос «Получала ли Ваша компания государственную поддержку?» (г. Иркутск)

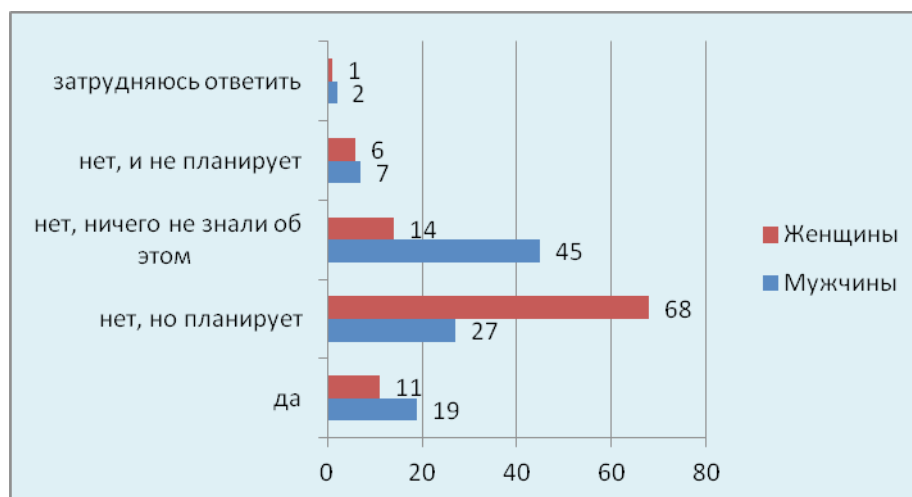


Рис. 36. Распределение ответов на вопрос «Получала ли Ваша компания государственную поддержку?» (Иркутская область)

БЛОК 8.

Влияние кризисных явлений на развитие предпринимательства

Вопрос «По Вашему мнению, как повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте?»

На данный вопрос более 75 % респондентов, участвующих в опросе, ответили, что происходящие кризисные явления в той или иной степени ухудшили ситуацию для развития предпринимательской деятельности в территории (см. табл. 18).

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, как повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте?» (в %, от числа опрошенных)

Варианты ответов	По г. Иркутску		По Иркутской области	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Ситуация значительно ухудшилась	45,0	57,0	55,0	37,0
Ситуация незначительно ухудшилась	35,0	20,3	30,0	39,0
Ситуация не изменилась	7,5	9,4	5,0	4,0
Ситуация незначительно улучшилась	2,5	0	2,0	1,0
Ситуация значительно улучшилась	0	1,6	2,0	1,0
Не замечаю кризисных явлений	5,0	7,8	1,0	9,0
Затрудняюсь ответить	5,0	7,8	5,0	9,0
Итого:	100			

Вопрос «В связи с кризисными явлениями планируете ли Вы в ближайшие 2-3 месяца предпринять какие-либо действия?»

На данный вопрос затруднилась ответить каждая третья женщина исследования. Более четверти опрошенных предпринимателей города Иркутска заявили, что в связи с кризисными явлениями в ближайшие 2-3 месяца для них является главным сохранить команду, и почти столько же заявили о том, что ничего предпринимать не планируют. Часть мужчин региона (16 %) планирует увеличить стоимость продукции и такая же часть (15%) думает о продаже своего бизнеса (см. рис. 37, 38).



Рис. 37. Распределение ответов на вопрос «В связи с кризисными явлениями планируете ли Вы в ближайшие 2-3 месяца предпринять какие-либо действия?» (г. Иркутск)

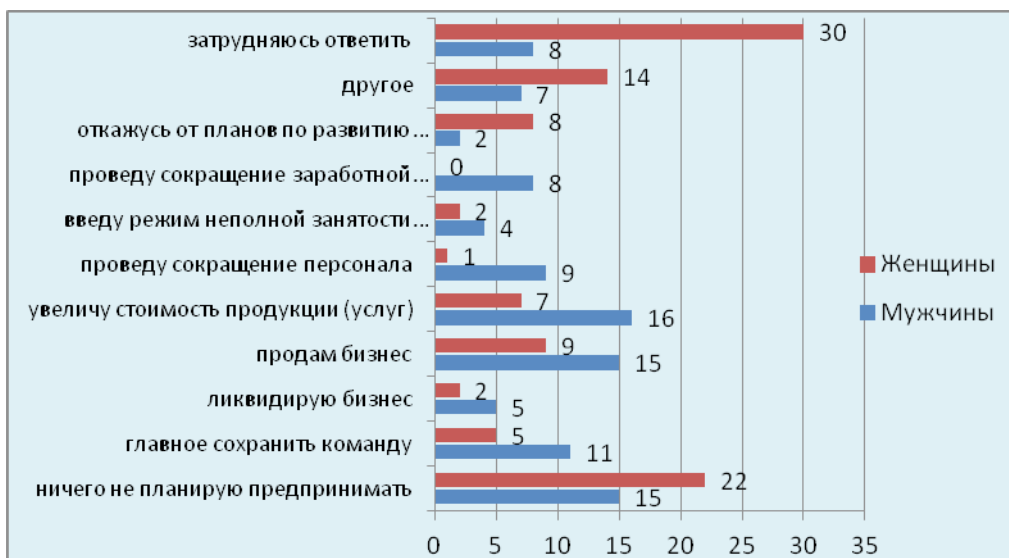


Рис. 38. Распределение ответов на вопрос «В связи с кризисными явлениями планируете ли Вы в ближайшие 2-3 месяца предпринять какие-либо действия?» (Иркутская область)

БЛОК 9.

Оценка эффективности мер, принимаемых Правительством Российской Федерации и региональными властями в целях стабилизации экономической ситуации

Вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации?»

В Иркутске отрицательную оценку эффективности антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации, дали более 50 % мужчин и женщин; 18,8 % женщин и 32,5 % мужчин данной территории не смогли дать ответ на этот вопрос, вероятнее всего, данный ответ явился самым «неудобным» для респондентов, только так можно объяснить данный процент (см. рис. 39).

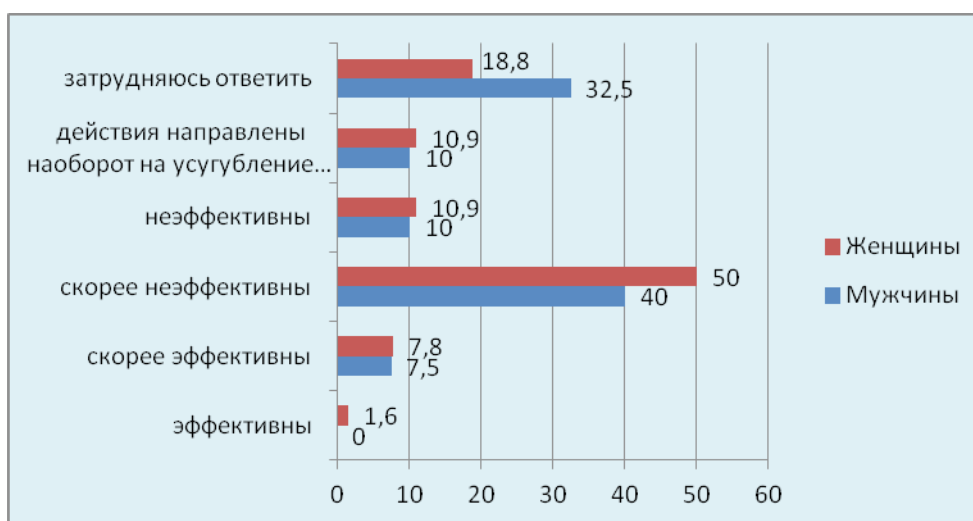


Рис. 39. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации?» (г. Иркутск)

В Иркутской области также большой процент опрошенных не смогли ответить на данный вопрос (37 % женщин и 57 % мужчин) и каждый четвертый из респондентов дал отрицательную оценку эффективности антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации (см. рис. 40).



Рис. 40. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации?» (Иркутская область)

Вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными властями?»

Как и на предыдущий вопрос, большая часть предпринимателей Иркутска, дала отрицательную оценку эффективности антикризисных мер, принимаемых региональными властями (более 55 %), и каждый четвертый опрошиваемый затруднился с ответом (см. рис. 41).

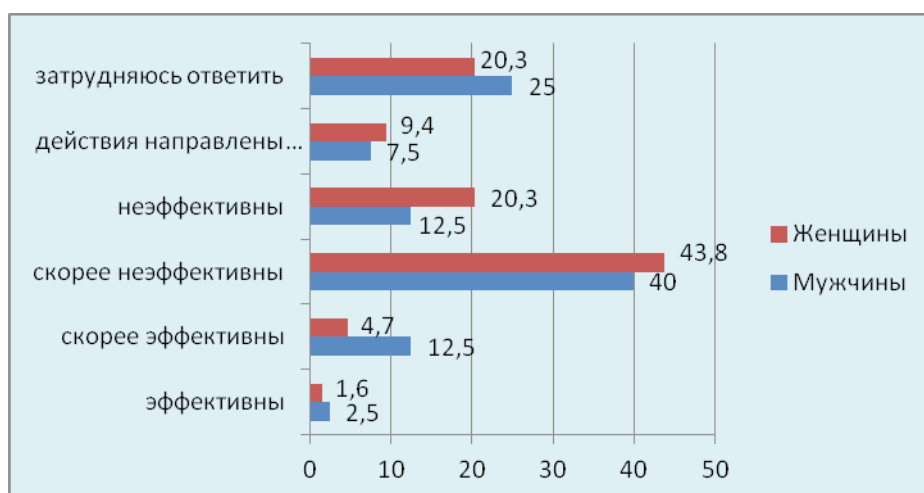


Рис. 41. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными властями?» (г. Иркутск)

Значительная часть участников нашего исследования в Иркутской области затруднилась с ответом на поставленный вопрос (37 % женщин и 57 % мужчин). Каждая третья женщина и каждый четвёртый мужчина области дали неудовлетворительную оценку эффективности антикризисных мер, принимаемых региональными властями (рис. 42).

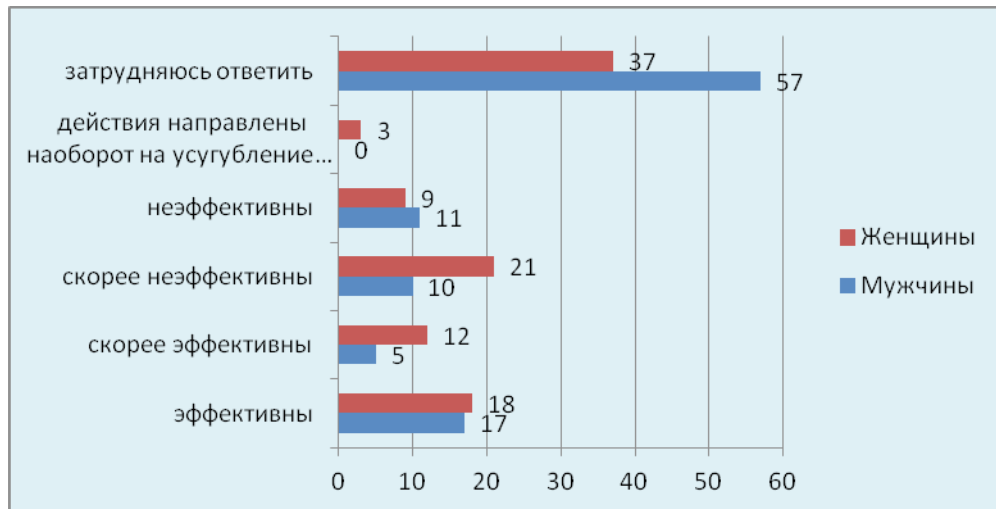


Рис. 42. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными властями?» (Иркутская область)

БЛОК 10.

Факторы, негативно влияющие на бизнес

Вопрос «Какие из указанных ниже аспектов оказали негативное влияние на Ваш бизнес?»

Отвечая на данный вопрос, более 30 % мужчин и женщин г. Иркутска затруднились с ответом; по мнению 17,5 % мужчин и 12,5 % женщин наибольшее негативное влияние на бизнес оказало повышение ставок по кредитам (см. рис. 43).

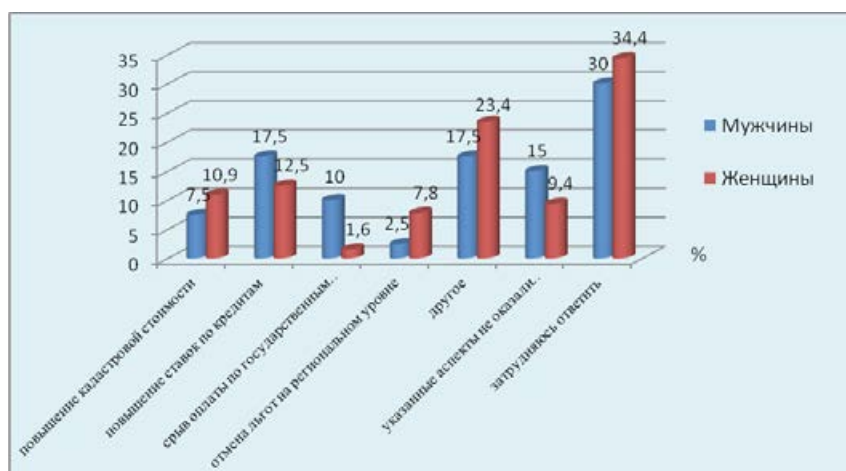


Рис. 43. Распределение ответов на вопрос «Какие из указанных ниже аспектов оказали негативное влияние на Ваш бизнес?» (г. Иркутск)

Оценивая факторы, негативно влияющие на бизнес, 25 % мужчин области назвали «повышение кадастровой стоимости»; 12% «отмену льгот на региональном уровне», а 31 % мужчин и 21 % женщин посчитали, что указанные аспекты никаким образом не оказали отрицательного влияния на их бизнес (рис. 44).

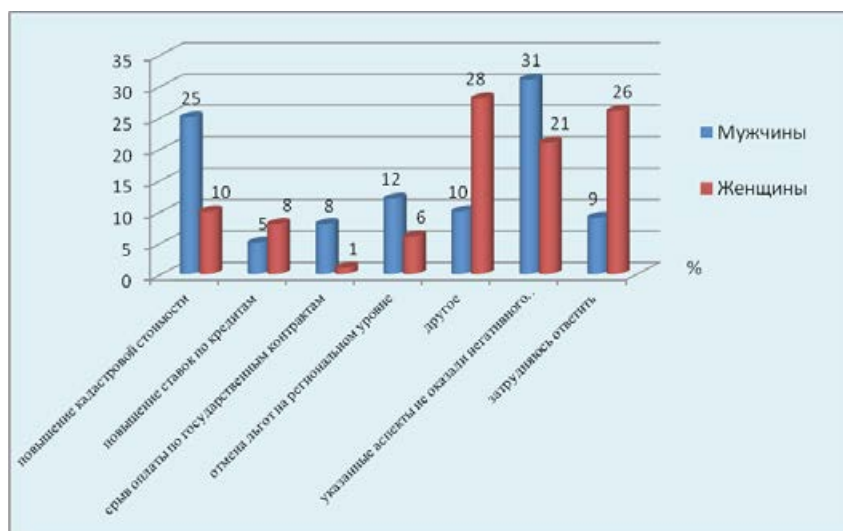


Рис. 44. Распределение ответов на вопрос «Какие из указанных ниже аспектов оказали негативное влияние на Ваш бизнес?» (Иркутская область)

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

3.1. Общие выводы и рекомендации

По словам опрошенных, 47,5 % мужчин и 39,1 % женщин г. Иркутска и 85 % мужчин и 82 % женщин Иркутской области знают о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Более половины (59,9 %) респондентов в среднем по Российской Федерации из числа осведомлённых о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей считают его деятельность эффективной или скорее эффективной [3].

75 % мужчин и 64,1 % женщин респондентов в г. Иркутске знают о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, в регионе 32 % мужчин и 36 % женщин ответили положительно на данный вопрос. Не знает о таком институте половина женщин, участвующих в исследовании и проживающих в Северных территориях (48 %).

Отметим, что только 10 % мужчин и 9,4 % женщин города Иркутска считают деятельность института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области эффективной. Среди респондентов Иркутской области наиболее употребителен ответ «скорее нет, чем да» – 42 % мужчин и 50 % женщин.

Более половины респондентов (56,1 %) РФ [3] считают, что административная нагрузка на их бизнес за последний год увеличилась. Такой позиции придерживаются и участники нашего опроса: в городе Иркутске – 47,5 % мужчин и 62,5 % женщин, в Иркутской области – 67 % и 78 % соответственно.

В ходе опроса для раскрытия оценки административной нагрузки на бизнес изучалось мнение предпринимателей о возможном максимальном объёме административной нагрузки. Подавляющее большинство опрошенных готовы нести затраты в размере 3 % от выручки.

Фактически затраты каждого второго респондента на налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводственного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок составляют от 10 % до 20 % от выручки.

По данным российского опроса [3] половина респондентов (51,7 %) заявили, что в 2016 г. в их компаниях проверки чаще всего носили плановый характер, а в 2015 г. так ответили 72,9 %. Фактически произошло замещение плановых проверок за счёт увеличения количества внеплановых (неповторных), прокурорских, а также административных расследований.

По словам респондентов Иркутской области, около 50 % компаний за прошедший год подверглись плановым проверкам. Следует отметить, что почти каждый второй респондент заявил об отсутствии проверок в 2017 г. На вопрос о продолжительности проведения проверок подавляющее большинство участников всего опроса ответили «менее 3 дней». У 22 % женщин Иркутской области проверки проходят «от 3 до 5 дней».

Не было выявлено нарушений по результатам проверок согласно данным опроса у 70,3 % женщин и 25 % мужчин г. Иркутска и 49 % женщин и 46 % мужчин Иркутской области. Бизнесмены мужчины как областного центра, так и области посчитали, что «все нарушения в ходе проверок обоснованы (40 % и 69 %), а большинство предпринимателей женщин г. Иркутска и области (47,4 % и 45 %) посчитали, что «большая часть нарушений обоснована».

В отношении компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (34 % мужчин и 29 % женщин Иркутской области) и предупреждений (42,5 % мужчин и 12,5 % женщин областного центра). Количество последних снизилось за год почти на 5 % за счет увеличения количества остальных видов наказаний. При этом более половины респондентов считают, что за последний год административные наказания в той или иной степени ужесточились.

Каждый второй респондент, проживающий в г. Иркутске, и каждый четвертый, проживающий в Иркутской области, отрицательно оценили эффективность антикризисных мер, принимаемых Правительством Российской Федерации, Традиционно вопросы об оценке действий власти являются самыми «неудобными» для респондентов, только этим можно объяснить высокий процент затруднившихся с ответом: 18,8 % женщин и 32,5 % мужчин г. Иркутска и 37 % женщин и 57 % мужчин Иркутской области. Обратим внимание, что эффективность антикризисных мер, принимаемых региональными властями, оценили положительно лишь 16,7 % женщин и 17,0 %, мужчин области.

Неоднозначно распределились ответы респондентов относительно использования проверочных листов в ходе проводимых у них проверок. Так, большая часть респондентов Иркутской области (76 % женщин и 48 % мужчин) ответила, что проверочные листы в ходе проводимых у них проверок не использовались, при этом затруднились с ответом каждый третий мужчина и каждая четвертая женщина. Более трети респондентов г. Иркутска (42,2 % мужчин и 42,5 % женщин) затруднились с ответом на данный вопрос, в то же время 42,5 % женщин и 26,6 % мужчин подтвердили использование проверочных листов в ходе проверок.

Обращает на себя внимание тот факт, что более 50 % предпринимателей мужчин г. Иркутска и Иркутской области считают минимальными шансы выиграть судебное разбирательство в случае, если их оппонентом будут государственные органы, выбрав варианты ответов «в основном низкие» и «нет никаких шансов», и только 2,5 % мужчин и 7,8 % женщин г. Иркутска, а также и 2 % женщин Иркутской области считают шансы высокими.

Показательно, что более 75 % респондентов считают, что происходящие кризисные явления в той или иной степени ухудшили ситуацию для развития предпринимательской деятельности в их регионе. Более четверти опрошенных предпринимателей г. Иркутска заявили, что в связи с кризисными явлениями в ближайшие 2-3 месяца для них является главным сохранить команду, и почти столько же заявили о том, что ничего предпринимать не планируют. Равная часть мужчин региона планирует увеличить стоимость продукции (16 %) или думает о продаже своего бизнеса (15 %).

Необходимо отметить, что более трети респондентов г. Иркутска затруднились с выбором аспектов, оказавших негативное влияние на их бизнес. При этом часть опрошенных областного центра связывает ухудшение состояния бизнеса с повышением ставок по кредитам – 17,5 % мужчин и 12,5 % женщин, с другими факторами – 17,5 % мужчин и 23,4 % женщин. В качестве факторов, негативно влияющих на бизнес, 25 % мужчин Иркутской области указали «повышение кадастровой стоимости»; 12 % «отмену льгот на региональном уровне», а 31 % мужчин и 21 % женщин посчитали, что указанные аспекты никаким образом не оказали отрицательного влияния на их бизнес.

К сожалению, приходится признать, что негативные факторы продолжают влиять на предпринимательскую среду. В 2017 году федеральное правительство предприняло ряд мер, которые были восприняты бизнесом оптимистично. К примеру, было подписано постановление, которое устанавливает приоритет товаров и услуг российского происхождения при закупках госкомпаний, одобрен законопроект о замене штрафов на предупреждение при проведении первичной проверки, принят долгожданный закон о налоговых каникулах

для самозанятых граждан. Оценить, насколько эффективными окажутся эти меры, мы сможем только в следующем году.

Дальнейшее развитие малого бизнеса Иркутской области невозможно без поддержки со стороны государственных и муниципальных органов, предпринимательское сообщество рассчитывает на партнёрские отношения с властью и крупным бизнесом. Для самостоятельного развития предпринимательской активности в Иркутской области собственных ресурсов и усилий предпринимательского сообщества недостаточно.

Основными организаторами и участниками процесса могут выступать профильные министерства, ведомства, общественные советы, федеральные ведомства, выполняющие контрольно-надзорные функции. Необходима межведомственная кооперация и усилия самих предпринимателей, заинтересованных в развитии инфраструктуры поддержки. Инициатором может выступить Ассоциация муниципальных городов Иркутской области.

Правительству Иркутской области рекомендуем новый стратегический подход к решению существующих проблем и развитию малого бизнеса. На наш взгляд, необходим комплекс мер поддержки для развития субъектов малого предпринимательства:

1. Формирование эффективного правового поля:

– введение в практику оценки последствий принимаемых нормативных актов исполнительными и законодательными органами государственной власти и местного самоуправления Иркутской области по развитию малого бизнеса и недопущению ухудшения положения субъектов малого предпринимательства вследствие принятых решений;

– улучшение информационной поддержки предпринимателей – надо оказывать реальную помощь в обеспечении малого бизнеса информацией о состоянии рынка, средствах производства; урегулировать вопросы, связанные с защитой прав работников, занятых в малом бизнесе; повышать правовую грамотность самих предпринимателей; увеличивать кадровый потенциал; усовершенствовать процедуру оформления документации, особенно на землю;

2. Усовершенствование финансово-кредитной, инвестиционной и налоговой системы поддержки малого предпринимательства:

– залоговое обеспечение исполнения их обязательств по кредитам коммерческих банков;

– субсидирование за счёт средств областного бюджета процентной ставки по банковским кредитам;

– грантовая политика начинающим предпринимателям;

– микрофинансирование: необходимо предоставлять кредиты на льготных условиях тем малым предприятиям, которые создают новые рабочие места, сдерживая тем самым рост безработицы;

3. Эффективным видится снижение административных барьеров:

– упрощение процедуры государственной регистрации, ликвидации, банкротства;

– формирование механизма разрешения споров между субъектами малого предпринимательства и исполнительными органами государственной власти;

– имущественная поддержка;

– повышение престижа малого предпринимательства;

– совершенствование информационно-аналитического обеспечения;

4. Расширение государственной поддержки малого предпринимательства в сфере внешнеэкономической деятельности:

– развитие эффективного делового сотрудничества субъектов малого предпринимательства Иркутской области с партнёрами из ближнего и дальнего зарубежья;

– расширение производственной кооперации с учётом международной специализации и разделения труда;

– предоставление адресной информации о потенциальных партнёрах и их надёжности;

5. Дополнительные мероприятия по развитию инфраструктуры поддержки малого предпринимательства посредством:

– анкетирования и опроса СМП о востребованных услугах поддержки;

– принятия нормативно-правовых актов об обеспечении инфраструктурной поддержки,

– формирования стратегий и программ инфраструктурного обеспечения;

– развитие инвестиционных фондов, лизинговых и венчурных фондов на территории областного центра;

– учебно-деловых центров, центров субподряда, бизнес-инкубаторов, технопарков для промышленных городов, городских округов;

– информационных центров, центров ремёсел, фондов поддержки МП для небольших посёлков и малых городов.

Малое предпринимательство, являясь самостоятельным и незаменимым элементом рыночной экономики, может реально способствовать структурной перестройке экономики, укреплять экономическую базу регионов, увеличивать общие объёмы производства и розничного товарооборота, создавать благоприятную среду для развития конкуренции, обеспечивать занятость значительной части населения, стимулировать внедрение достижений научно-технического прогресса.

Динамичное функционирование малого бизнеса должно способствовать повышению благосостояния людей, улучшению социально-экономической сферы деятельности в стране, но для этого необходим государственный подход к решению данной ситуации, чтобы малый бизнес был отмечен как объект стратегического развития конкурентоспособного государства.